Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 9470699
Centre d'intérêt: 570

Foucher, Roland, 1942-.

Résultats de l'Opération bilan 1970-71 / par Roland Foucher. --
[Montréal : PERPEL, 1972.
171 f. ; 28 cm.

Document: 1271-01.

Descripteur(s): *Evaluation de l'enseignant *Evaluation par l'étudiant *Satisfaction de l'étudiant *Attitude de l'enseignant *Relations maître-élèves *Questionnaire *Test *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *PERPE (Test) *Bilan (Opération)

L'Opération Bilan a été réalisée au printemps 1971 et porte sur les exploitations A et B (automne et printemps) du test PERPE (Perceptions étudiantes de la relation professeur-étudiante). Les objectifs de cette opération étaient principalement de mieux délimiter les perceptions que les professeurs ont du test PERPE, les motivations qu'ils ont de l'utiliser ou de ne pas l'utiliser, la connaissance qu'ils en ont et leur désir de l'utiliser dans l'avenir.

Deux techniques différentes ont été choisies pour cueillir les résultats: un questionnaire et des entrevues. Le questionnaire (reproduit en annexe) comporte 57 questions dont quelques-unes sont des questions ouvertes. Il se divise en trois parties. La première sert à l'identification du professeur et comprend cinq questions. La deuxième, qui groupe onze questions, s'adresse à ceux qui n'ont pas administré le test durant l'année 1970-71. La troisième, enfin, s'adresse aux professeurs qui ont administré le test en 1970-1971 et comporte 46 questions. Les entrevues ont été réalisées selon un schéma d'entrevue semi-structuré et concernaient les enseignants qui n'ont pas utilisé PERPE, dans quatre collèges. Le questionnaire a été distribué dans cinq collèges à environ 800 enseignants; 193 d'entre eux ont répondu.

Parmi les résultats du questionnaire, on peut noter ceux-ci: 1. l'information sur PERPE semble rejoindre adéquatement les utilisateurs, moins bien les non-utilisateurs du test; 2. les raisons pour ne pas utiliser le test sont l'existence d'autres moyens équivalents et le manque de temps; on utilise le test pour améliorer son enseignement et connaître les attentes des étudiants; 3. les utilisateurs du test jugent son utilisation intéressante plutôt qu'enrichissante; 4. la majorité des enseignants disent vouloir utiliser le test certainement ou probablement dans l'avenir; 5. les étudiants semblent avoir des opinions partagées sur le test.

Type de document: r
Notice(s) connexe(s): 9470604

EDUQ 8470099

- 6 SEP 1979

47

RÉSULTATS DE L'OPÉRATION BILAN 1970-71

par
Roland Foucher

Mentionnons la collaboration de Léon Bernier qui a travaillé à la rédaction du questionnaire et à l'analyse des résultats.

Plan général

Pages

INTRODUCTION:

1. Instruments utilisés et échantillon..... 3
2. Méthodes d'analyse..... 4
3. Plan..... 5

I. INFORMATIONS SUR PERPE:

1. Réception de l'information..... 7
2. Lecture de l'information..... 7
3. "Suffisance" de l'information..... 8
4. Circulation de l'information..... 9
5. Informations recueillies lors des entrevues..... 12
6. Résumé et conclusions..... 15

II. MOTIVATIONS A NE PAS UTILISER PERPE:

1. Plan de l'analyse..... 19
2. Analyse des motivations (test seul)..... 19
3. Analyse des motivations (ceux qui ont été interviewés)..... 23
4. Contenu des entrevues..... 29
5. Liens entre diverses motivations et d'autres questions..... 30
6. Résumé et conclusions..... 41

III: MOTIVATIONS A UTILISER LE TEST:

1. Analyse des motivations..... 45
2. Liens entre ces motivations et diverses questions..... 50
3. Résumé et conclusions..... 56

IV: PERCEPTIONS DE PERPE:

1. Utilité du test..... 58
2. Intérêt d'avoir administré le test..... 67
3. De "futurs" instruments PERPE..... 71
4. Analyse du contenu des entrevues..... 79
5. Résumé et conclusions..... 87

V: DESIR D'UTILISER PERPE DANS L'AVENIR:

1. Utilisation future de PERPE par ceux qui ne l'ont pas administré. 86
2. Utilisation future de PERPE par ceux qui l'ont déjà administré... 87
3. Résumé et conclusions..... 93

Pages

VI: LE SERVICE DE RELANCE:

1. Motifs de non utilisation du service de relance..... 95
2. Utilité du service de relance..... 96
3. Buts visés par les utilisateurs de la relance..... 98
4. Connaissance du conseiller et entretien à connaître le relanceur.. 99
5. Perspective d'avenir..... 100
6. Résumé sur la relance..... 102

VII: LES ETUDIANTS ET PERPE:

1. Choix des groupes..... 105
2. Attitudes des étudiants lors de l'administration du test..... 107
3. Impressions des étudiants..... 107
4. Discussion des résultats avec les étudiants..... 109
5. Résumé et conclusion..... 110
6. Une information pourrait être adressée aux étudiants..... 111

VII: HIERARCHISATION DES SECTIONS DU TEST PERPE:

1. Rangs moyens pour l'ensemble de l'échantillon..... 113
2. Rangs moyens dans les cinq CEGEP de l'échantillon..... 115
3. Résumé et conclusion..... 116

RESUME ET CONCLUSIONS:

I. Informations sur PERPE..... 118
II. Motivations portant à ne pas utiliser et à utiliser le test PERPE 119
III. Perceptions du test PERPE..... 121
IV. Utilisation future du test..... 122
V. Le service de relance..... 123
VI. Les étudiants et PERPE..... 124
VII. Hiérarchisation des sections..... 125

APPENDICE A..... 126

APPENDICE B..... 152

APPENDICE C..... 155

Note: pour une lecture cursive, référez à l'introduction, aux résumés de chacun des chapitres et au résumé général.

Introduction

L'Opération Bilan a été réalisée au printemps 1971 et porte sur les exploitations A et B (automne et printemps) du test PEPPE. Les objectifs de cette opération étaient principalement de mieux délimiter les perceptions que les professeurs ont du test PEPPE, les motivations qu'ils ont de l'utiliser ou de ne pas l'utiliser, la connaissance qu'ils en ont et leur désir de l'utiliser dans l'avenir.

1. Instruments utilisés et échantillon

Deux techniques différentes ont été choisies pour cueillir les résultats: un questionnaire et des entrevues. Le questionnaire comporte 57 questions dont quelques-unes sont des questions ouvertes. Il se divise en trois parties. La première sert à l'identification du professeur et comprend 5 questions. La deuxième, qui groupe 11 questions, s'adresse à ceux qui n'ont pas administré le test durant l'année 1970-71. La troisième enfin s'adresse aux professeurs qui ont administré le test en 1970-71 et comporte 46 questions. Un exemplaire de ce questionnaire est rapporté en Appendice A. Les entrevues ont été réalisées selon un schéma d'entrevue semi-structurée dont copie est rapportée en Appendice B. De plus, on demandait aux professeurs interviewés de répondre à la partie du questionnaire s'adressant à ceux qui n'ont pas administré le test.

Le questionnaire a été distribué dans 5 collèges à environ 800 professeurs. Etant donné la période à laquelle il a été distribué, soit le mois de mai, le nombre de répondants au questionnaire (191) a été relativement faible. Ce pourcentage de 20% ressemble cependant aux pourcentages observés avec des questionnaires envoyés par la poste. Le tableau 1 décrit diverses caractéristiques de l'échantillon: sexe, âge, statut d'emploi au collège, expérience dans l'enseignement, utilisation antérieure du test.

Tableau 1

Caractéristiques de l'échantillon

1. Sexe:	Masculin	Féminin			
	78.5%	21.5%			
2. Age:	-24 ans	25-29	30-34	35-44	+45 ans
	14.1%	41.9%	17.8%	15.2%	11%
3. Statut:	temps complet	temps partiel	à la leçon		
	97.9%	1.1%	1.1%		
4. Expérience:	1 an et -	2-4	5-9	10-14	15 et +
	12.7%	36.5%	24.1%	9.4%	17.4%
5. Utilisé PERPE:	non	automne	printemps	les 2	
	39.4%	50.8%	2.1%	7.8%	

Cet échantillon, sans pouvoir le déterminer scientifiquement, semble être composé de personnes ayant dans l'ensemble des caractéristiques représentatives de la population enseignante. Il y a en effet sensiblement plus de professeurs masculins que de professeurs féminins dans les CEGEP. Les professeurs de 25-35 semblent être les plus nombreux dans les CEGEP et c'est le cas de notre échantillon. Les professeurs à temps partiel sont cependant sous-représentés; ce semble aussi être le cas pour les professeurs ayant de 10 à 14 ans d'expérience dans l'enseignement. Enfin, le nombre de professeurs ayant utilisé PERPE en 1970-71 est sur-représenté par rapport à ceux qui ne l'ont pas utilisé.

Les cinq collèges où le questionnaire a été distribué sont Chicoutimi, Gaspé, Jonquière, Limoilou et Trois-Rivières. Ils ont été choisis parce qu'ils avaient des pourcentages d'inscriptions assez semblables lors de l'exploitation 1970-71 et que ces pourcentages étaient d'environ 50%. Une telle situation permettait théoriquement de rejoindre un bon nombre d'utilisateurs et de non-utilisateurs. Les entrevues ont été effectuées dans quatre collèges à taux d'inscription variés: Saint-de-Boulogne, Saint-Hyacinthe, Saint-Jean et Saint-Laurent. Ces collèges ont été choisis parce qu'il y a eu moins d'inscriptions au cours de la deuxième session et que le pourcentage d'utilisateurs avait été bon à l'automne 1971. Les professeurs interviewés proviennent de différents départements et n'ont pas utilisé PERPE en 1970-71. Ils sont au nombre de 19.

2. Méthodes d'analyse

Deux méthodes d'analyse différentes sont utilisées pour analyser les résultats. Une analyse de contenu est effectuée pour les entrevues et les questions ouvertes. Une description et comparaison de pourcentages est effectuée pour les questions fermées du questionnaire. Etant donné que cette opération avait pour objectif d'aller chercher rapidement des informations pour l'exploitation d'automne '71, aucun test statistique n'a été effectué. Seuls des recoupements permettant des comparaisons de moyennes ont été faits. Il faudra donc interpréter les expressions "différence entre deux groupes" et "tendances" dans un sens descriptif et non dans un sens à proprement parler statistique. Nous avons cependant cherché à limiter l'emploi de l'expression "différence entre deux groupes" aux cas où des tests statistiques pourraient donner des différences significatives. Enfin, étant donné que l'échantillon est tiré de quelques CEGEP seulement (9 sur 15) et qu'il comporte un nombre restreint de personnes, il faudra interpréter avec prudence les généralisations qui seront faites.

3. Plan

La description et l'interprétation des résultats se divisent en huit parties:

1) informations sur PERPE;
2) motivations à ne pas utiliser PERPE;
3) motivations à utiliser PERPE;
4) perception de PERPE;
5) l'utilisation future de PERPE;
6) les professeurs après le test;
7) les étudiants et PERPE;
8) hiérarchisation des sections.

Les résultats à chacune des questions fermées sont rapportés en Appendice C. Ces résultats comportent une répartition par collège. Cette répartition est analysée seulement lorsque la variable collège est directement susceptible de faire varier les conclusions. A titre d'exemple, mentionnons la distribution de l'information dans le collège et l'utilisation du test dans l'avenir. Le manque de temps et le petit nombre de sujets dans chacune des cellules ne nous a pas permis de faire cette analyse pour l'ensemble des questions.

I: INFORMATIONS SUR PEEPS

Cette première partie a pour objectifs de délimiter

1. si les professeurs ont reçu et lu la publicité provenant du Service PERFE;
2. si les professeurs échangent de l'information sur PERFE;
3. si l'information comme telle a pu influencer la décision de ne pas utiliser le test.

Pour atteindre ces objectifs, nous analyserons les réponses des professeurs aux questions 6, 7, 9, 17 et 18. Nous aborderons séparément les réponses de ceux qui ont simplement répondu au questionnaire sans être interviewés et de ceux qui ont rempli le questionnaire en plus d'être interviewés. Enfin, nous étudierons les réponses données lors des entrevues.

1. Réception de l'information (question 6)

Les professeurs (761 qui ont répondu au questionnaire et qui n'ont pas utilisé PERFE cette année disent, dans une proportion de 97.4% avoir reçu la publicité destinée aux professeurs.

Ce pourcentage est cependant susceptible de varier dans certains collèges non atteints dans notre échantillon. A titre d'exemple, plusieurs professeurs du Vieux-Montréal (il nous est impossible de préciser le nombre) n'ont pas reçu l'information à cause de difficultés internes de communication.

Ce pourcentage de 97.4% est le même chez ceux qui ont été interviewés (38 des 39 professeurs) et qui ont répondu à cette même question 6.

2. Lecture de l'information (question 7)

Les professeurs qui n'ont pas été interviewés disent aussi (85.3%) avoir lu cette publicité. Seul le collège no 2 s'écarte de ce

pourcentage. En effet 66.7% seulement des professeurs ont lu l'information dans ce collège. La formulation de la question ne nous permet cependant pas de savoir jusqu'à quel point ils ont lu cette information. Cette question pourrait avantageusement être remplacée avec une question mesurant certaines connaissances que les professeurs ont de PERE.

En ce qui a trait aux professeurs interviewés, il est possible de comparer le pourcentage de 65.8% qui disent avoir lu la publicité (ce pourcentage est équivalent à celui observé chez ceux qui n'ont pas été interviewés) aux informations recueillies lors des entrevues.

3. "Suffisance" de l'information (question 17)

Il reste à déterminer si cette documentation est jugée suffisante par ceux qui ont administré le test. Des 117 professeurs qui ont répondu à cette question,

31.6% disent qu'elle est largement suffisante
54.7% disent qu'elle est suffisante
12.0% disent qu'elle est plus ou moins suffisante
1.7% disent qu'elle est insuffisante
0.0% disent qu'elle est largement insuffisante

Plus de 85% des professeurs interrogés jugent donc que l'information reçue est au moins suffisante. Diverses remarques doivent cependant être faites relativement à cette question. Notons que

1. le mot "suffisant" est trop vague. Il pourrait avantageusement être remplacé par "vous a permis de connaître le test PERE (ce qu'il est, la façon de l'administrer, etc...)";
2. il faudrait juxtaposer cette question à une autre demandant dans quelle mesure cette publicité est attrayante et intéressante à lire;
3. la question 17 n'a malheureusement pas été posée à ceux qui n'ont pas utilisé le test et il aurait été intéressant de le faire;

4. il serait intéressant aussi de savoir dans quelle mesure les professeurs souhaiteraient rencontrer des membres du service PERPE, et en ce sens s'ils préfèrent l'information personnelle à l'information écrite et à distance.

Analysons maintenant s'il existe d'autres moyens de faire circuler des informations sur PERPE autrement que par la publicité écrite et à distance.

4. Circulation de l'information entre les professeurs relativement à PERPE (questions 9, 10, 36)

L'analyse de ces questions nous permettra de savoir

1. si les professeurs qui n'ont pas administré le test PERPE ont discuté du test avec d'autres professeurs et s'il existe un lien entre la non-utilisation du test et les discussions avec d'autres professeurs;
2. si les professeurs qui ont administré le test ont discuté de leurs résultats avec d'autres professeurs.

4.1. les professeurs qui n'ont pas utilisé PERPE (72) disent, dans une proportion de 75%, avoir eu l'occasion de parler de PERPE avec des gens qui ont administré le test. (question 9)

Il serait intéressant cependant de voir s'il existe un lien entre la non-utilisation du test et les discussions sur PERPE avec d'autres professeurs. C'est ce que nous dit la question 10. Seulement 16.7% des professeurs avec qui ils ont parlé de PERPE avaient une opinion très favorable à son égard, 37% des opinions plutôt favorables, 40.7% des opinions plus ou moins favorables, 5.6% des opinions plutôt défavorables et aucun des opinions très défavorables. L'opinion de ces professeurs est donc partagée et a ainsi pu influencer leur décision de ne pas

utiliser le test. S'il y avait eu une question similaire s'adressant aux utilisateurs du test, il aurait été possible de comparer les résultats des deux groupes. Une telle question n'a malheureusement pas été incorporée au questionnaire. Reste à savoir enfin si l'opinion des professeurs consultés est liée à la décision future d'utiliser le test. C'est ce que nous montre le lien entre les questions 10 et 12 qui est rapporté au tableau 2. Ceux qui disent vouloir "certainement" utiliser le test dans l'avenir se retrouvent en plus grand nombre chez ceux qui ont exprimé des opinions très favorables sur PERPE (12/11, soit 92% comparativement à 19/36 (53%), 11/29 (38%) et 0). Ceux qui ne désirent pas utiliser le test dans l'avenir se retrouvent en plus grand nombre chez ceux qui ont exprimé des opinions plus ou moins favorables et plutôt défavorables sur PERPE (1/1, et 3/5 comparativement à 0%).

Tableau 2

Recoupement entre les questions 10 et 12 Opinions entendues sur PERPE et décision d'utiliser le test dans l'avenir.

12 \ 10	très favorables	plutôt favorables	plus ou moins favorables	plutôt défavorables	N
Certainement	12 (92%)	19 (53%)	11 (39%)	0 (0%)	42
Probablement	0	11	9	1	21
Possiblement	1	6	3	1	13
Non	0 (0)	0 (0)	5 (18%)	3 (75%)	5
N	13	36	28	4	81

En regroupant les données sous forme d'un tableau simplifié de quatre cellules, nous observons que 90% des sujets

qui veulent certainement ou probablement utiliser le test dans l'avenir (42 sur 63) ont entendu des opinions très favorables ou plutôt favorables sur l'ESPE alors que 4% seulement de ceux qui veulent "possiblement" ou ne veulent pas utiliser le test dans l'avenir (7 sur 18) ont entendu des opinions très favorables ou plutôt favorables sur l'ESPE.

Tableau 1

Recoupement simplifié des questions 10 et 12

12 \ 10	très favorables à plutôt favorables	plus ou moins favorables et plutôt défavorables	T
certainement et probablement	42 (66%)	21 (33%)	63
possiblement et non	7 (39%)	11 (61%)	18
T	49	32	81

Voici en deuxième lieu l'analyse des réponses à la question 9 pour les sujets qui ont aussi été interviewés. Ils disent dans une proportion de 61.5% avoir discuté du test avec d'autres professeurs. Ce chiffre est inférieur (61.5% comparativement à 75%) à celui rencontré plus tôt. Ces professeurs ont entendu les opinions suivantes sur l'ESPE:

14.8% des opinions très favorables
59.3% des opinions plutôt favorables
22.2% des opinions partagées
3.7% des opinions plutôt défavorables

Ces pourcentages ressemblent à ceux cités ci-haut, à l'exception des opinions favorables (59.3% comparativement à 63%) et des opinions partagées (22% comparativement à 16%). Lorsque nous

cumulons opinions très favorables et plutôt favorables, nous obtenons 74% pour ceux qui ont été interviewés comparativement à 60% pour ceux qui ont simplement répondu au questionnaire. Ces derniers ont ainsi entendu des opinions un peu moins favorables. La désirabilité sociale provoquée par la situation d'entrevue peut cependant expliquer cet écart qui, de toute façon, est plutôt minime.

4.2. Chez ceux qui ont utilisé le test (109), 61.5% disent avoir discuté de leur résultats avec d'autres professeurs (question 36).

Nous ne savons malheureusement pas savoir si les professeurs qui ont utilisé le test en ont au préalable discuté avec d'autres professeurs. La seule question se rapportant à la circulation de l'information pour ces personnes a trait à la discussion de leurs résultats avec d'autres professeurs. Cette question nous permet cependant de constater que plusieurs professeurs discutent de leurs résultats avec d'autres professeurs, et ce malgré les délais avec lesquels les résultats leur sont parvenus. Il faudrait possiblement favoriser les occasions permettant à des professeurs de discuter ensemble de leurs résultats.

5. Informations recueillies lors des entrevues

Analysons enfin les informations recueillies lors des entrevues. Cette analyse permettra de mieux saisir dans quelle mesure les professeurs interviewés

. ont vraiment lu l'information se rapportant à PEEPE,

. ont assimilé cette information.

Voyons d'abord où ils ont puisé leur information avant d'aborder ces deux points.

5.1. Source

Les informations que reçoivent ces professeurs proviennent

a) de la documentation écrite du service PERPE:
.11 disent avoir reçu la publicité aux professeurs
.25 disent l'avoir lue.

b) d'autres professeurs:
8 disent avoir entendu parler de PERPE, soit dans un contact individuel avec un autre professeur, soit dans le cadre d'une réunion de département.

c) d'autres sources:
un professeur a obtenu de l'information complémentaire venant du relanceur local (notons que le contact avec le relanceur l'a plutôt rendu sceptique à l'égard de l'utilité de PERPE). Un autre a lu l'article sur PERPE dans la revue PROSPECTIVES; il avait de plus administré le test en 1968-69.

- Selon les réponses obtenues à cette question, on pourrait croire que la majorité des professeurs rencontrés avaient une information suffisante pour prendre une décision concernant l'inscription au test PERPE. Si quelques-uns ont paru bien informés, il faut cependant noter que plusieurs n'ont certainement pas lu attentivement la documentation qu'ils ont reçue. D'ailleurs, certains ne cachent pas l'avoir parcourue rapidement.

5.2. Quantité d'information sur PERPE

Pour préciser ce que nous venons de dire, nous pourrions répartir les professeurs en trois catégories selon la quantité d'informations dont ils disposaient:

Aucune	7
Faible	13
Bonne	15

Si l'on considère que la catégorie "faible" est composée de sujets qui avaient tout juste entendu parler de PERPE, nous pouvons affirmer que moins de la moitié étaient informés sur PERPE.

5.3. Qualité de l'information

Par qualité de l'information, nous entendons d'abord l'exactitude et ensuite le degré de précision de l'information reçue.

a) Exactitude

L'information reçue, quoique faible, est généralement exacte. Nous avons pu retracer trois cas de fausses informations:

le premier, sans avoir lu l'information, croyait que le test était très long à faire passer;

le deuxième faisait un lien direct entre PERPE et l'instrument administratif "maison";

un troisième s'était fait une idée fausse du test à partir d'une opinion d'un chef de département quant à la valeur scientifique de PERPE.

b) Précision de l'information

Sept professeurs seulement semblent disposer d'une information qui dépasse une vague idée sur les objectifs de PERPE. Sans que ce soit avec une grande précision, ils ont une connaissance approximative du contenu mesuré par le test.

La majorité sait que PERPE vise au Perfectionnement de l'enseignement par un instrument confidentiel qui leur fournit un "feedback" étudiant sur leur enseignement.

6. Résumé et conclusions

L'étude de l'information a été faite principalement chez ceux qui n'ont pas utilisé le test. Voici les principales conclusions qu'il est possible de dégager.

1) Les professeurs reçoivent les informations écrites sur PERPE.
2) Ils disent les lire.
3) La lecture qui en est faite, c'est du moins ce qui est observé dans les entrevues, semble cependant superficielle. En effet 20 des 38 sujets interviewés peuvent être considérés comme n'ayant aucune information ou comme ayant des informations faibles.
4) L'information reçue, quoique faible, est généralement exacte.
5) Cette information a été mal assimilée car seulement 7 des professeurs interviewés semblent disposer d'une information qui dépasse une idée vague des objectifs de PERPE.
6) Il y a circulation de l'information sur PERPE entre les professeurs. Un bon nombre parlent même de leurs résultats entre eux.
7) Cette circulation de l'information n'est pas nécessairement positive. Un peu plus de 60% seulement des professeurs qui n'ont pas utilisé le test rapportent avoir entendu des opinions favorables ou très favorables sur PERPE.

Une série de remarques doivent cependant être faites. Le questionnaire ne nous permet pas d'évaluer

1. si les professeurs jugent l'information attrayante.
2. jusqu'à quel point ils la lisent.

Trois possibilités s'offrent cependant pour améliorer la diffusion de l'information sur PERPÉ:

1. améliorer l'attrait de l'information écrite,
2. favoriser des discussions locales sur PERPÉ avec des personnes-ressources,
3. proposer aux professeurs qui administrent le test un moyen facilitant les échanges portant sur leurs résultats. La constitution de portraits de groupe pourrait être intéressante pour PERPÉ.

Notons toutefois qu'il nous semble que les professeurs lisent l'information écrite (et probablement assistent à des réunions sur PERPÉ) dans la mesure où ils sont déjà sympathiques à ce type d'instrument et qu'ils désirent implicitement l'administrer.

II: MOTIVATIONS A NE PAS UTILISER PERPE

La question 8 a pour objectif d'analyser les motivations qui poussent les professeurs à ne pas utiliser le test PERPE. Une liste de 12 motivations est présentée aux professeurs:

a. je n'aime pas ce type d'évaluation,
b. il existe d'autres moyens d'évaluation plus intéressants,
c. je peux connaître les perceptions de mes étudiants sans recourir à un test comme PERPE,
d. les questions du test sont peu pertinentes au type d'enseignement que je donne,
e. je doute du caractère scientifique du test PERPE,
f. je doute du caractère confidentiel entourant le test PERPE,
g. l'utilisation des informations recueillies par ce test peut être préjudiciable à l'ensemble de la profession,
h. les étudiants ont refusé de répondre,
i. le climat régnant dans le collège est peu propice,
j. j'enseigne depuis trop peu de temps et je préfère attendre d'avoir stabilisé mon approche,
k. mon horaire était trop rempli pour que je puisse libérer une heure pour l'administration du test,
l. autre raison (préciser).

Le professeur doit déterminer, pour chacune, si elle n'a exercé aucune influence sur sa décision de ne pas utiliser le test ou si elle l'a affectée quelque peu, moyennement ou beaucoup. Notons que les motivations citées peuvent être regroupées en quatre catégories:

a. motivations concernant la valeur du test: caractère scientifique (e) et pertinence des questions (d);
b. motivations reliées à la sécurité entourant la passation du test: confidentialité (f) et préjudice à la profession (g);

c. motivations concernant le type d'évaluation fait par PERPE: n'aime pas ce type d'évaluation (a), d'autres moyens d'évaluation (b) et connaître les perceptions autrement (c);

d. motivations d'ordre plus extérieur au test, qu'elles soient personnelles ou dues à une situation. Ce sont le climat dans le collège (i), depuis trop peu de temps dans l'enseignement (j), un horaire trop rempli (k) et des étudiants qui ont refusé de répondre (h). Il faut aussi remarquer que plusieurs de ces motivations portent sur des éléments accidentels.

1. Plan de l'analyse:

Nous analyserons d'abord ces 12 motivations en elles-mêmes, à la fois pour ceux qui n'ont que répondu au questionnaire et pour ceux qui ont répondu au questionnaire en plus d'être interviewés. Dans une deuxième étape, nous aborderons le contenu des entrevues. Enfin, notre analyse portera sur divers regroupements entre les motivations et d'autres questions.

2. Analyse des motivations (test seul):

Regardons d'abord quelles sont les motivations qui ont poussé ceux qui ont simplement répondu au questionnaire à ne pas utiliser le test. Pour effectuer cette analyse, nous regrouperons les catégories quelque peu, moyennement et beaucoup. Deux raisons motivent ce regroupement. D'une part chacune des raisons affectant la décision de ne pas utiliser le test est importante même si elle n'a joué que quelque peu. En deuxième lieu, nous pouvons observer au Tableau 2 qu'à l'exception d'une dimension, toutes les autres ont été jugées sans effet par au moins 48% des professeurs. En conséquence, il devient alors important d'observer le pourcentage global de choix, puis de faire une analyse plus détaillée des divers points de l'échelle.

Ce type de regroupement nous permet d'observer quatre catégories de motivations:

Tableau 2

Motivations à ne pas utiliser le test (II)

Questions	Pas	Quelque peu	Moy.	Beauc.	Cumul. Q. p.moy. beauc.	N.
a. N'aime pas ce type d'évaluation	48.3	12.1	32.8	6.9	51.8	58
b. Autres moyens plus intéressants	50.0	21.4	21.4	7.1	49.9	56
c. Connaître perceptions sans le test	19.4	22.6	33.9	24.2	79.7	62
d. Questions du test peu pertinentes	51.8	14.3	12.5	21.4	48.2	56
e. Doute du caractère scientifique de PERPE	70.7	12.1	12.1	5.2	29.4	58
f. Doute du caractère confidentiel de PERPE	84.5	7.6	1.7	5.2	12.5	58
g. Informations possiblement préjudiciables	67.8	22.0	6.8	3.4	32.2	59
h. Etudiants refusé de répondre	96.4	1.8	0	1.8	3.6	57
i. Climat peu propice dans le collège	82.8	6.9	6.9	3.4	17.2	58
j. Enseigne depuis trop peu de temps	66.7	10.3	14.0	8.8	33.3	57
k. Horaire trop rempli	30.8	13.1	13.1	23.0	49.2	61
Total					268	100

a. la première catégorie ne comporte qu'une seule motivation, soit la possibilité de connaître les perceptions des étudiants sans recourir à un instrument comme PEPPE.

Les trois choix de réponses regroupés donnent un pourcentage de 79.7% de sujets. Il n'y a donc que 19.3% des sujets pour qui cette motivation n'a pas joué, ce qui constitue de loin le plus faible pourcentage parmi l'ensemble des motivations.

b. la deuxième catégorie comporte quatre motivations qui se subdivisent en deux groupes. Ce sont un horaire trop rempli (k) et les questions du test peu pertinentes (d) d'une part, je n'aime pas ce type d'évaluation (a) et autres moyens d'évaluation plus intéressants (b) d'autre part.

Notons d'abord que chacune de ces quatre motivations n'a pas influencé la décision d'environ 50% des sujets (48.3 (a); 50 (b); 50.8 (k) et 51.8 (d)). En deuxième lieu, elles ont évidemment des pourcentages à peu près équivalents au cumul des catégories quelque peu, moyennement et beaucoup: 51.8% (a), 49.9 %b), 49.2% (k) et 48.2% (d).

Par contre, un nombre relativement important de sujets ont dit avoir été beaucoup influencés par la pertinence des questions et par un horaire trop rempli (21.0 pour l'horaire et 21.4 pour la pertinence). Seulement 6.9% ont été beaucoup influencés par le fait de ne pas aimer ce type d'évaluation et 7.1% par le fait qu'il y a d'autres moyens d'évaluation plus intéressants. C'est la raison pour laquelle nous avons subdivisé cette catégorie.

c. troisièmement, nous observons que trois autres dimensions font partie d'une même catégorie. Ce sont le doute du caractère scientifique de PEPPE (e), les informations préjudiciables à la profession (g) et le fait d'enseigner depuis trop peu de temps (j).

Ces trois motivations n'ont exercé aucune influence dans plus de 65% des cas (70.7% pour e, 67.8% pour g et 66.7% pour j). Le cumul des autres catégories donne nécessairement les pourcentages

qui se ressemblent (33.3% (j), 32.2% (g) et 29.4% (e)). Mentionnons enfin qu'un pourcentage similaire de sujets a jugé qu'elles avaient eu beaucoup d'influence (5.2% (e), 3.4% (g) et 8.8% (j)).

d. enfin, la dernière catégorie comporte deux motivations qui n'ont à toutes fins pratiques exercé aucune influence sur la décision de ne pas utiliser le test. Ce sont le doute du caractère confidentiel de l'EPPE (f) et un climat peu propice dans le collège (i).

Ces deux motivations n'ont exercé aucune influence dans plus de 80% des cas (84.5% pour f et 82.8% pour i). Aux catégories moyennement et beaucoup, il n'y a que 6.9% pour le caractère confidentiel et 10.3% pour le climat.

Si nous analysons maintenant les résultats en fonction des regroupements théoriques de motivations que nous avons mentionnés plus haut, nous constatons

a. que les motivations touchant au type d'évaluation sont de loin le groupe qui a exercé la plus forte influence. Le pourcentage moyen de choix est 57.1% (51.8% pour je n'aime pas ce type d'évaluation, 49.9% pour autres moyens d'évaluation et 79.7% pour connaître les perceptions sans le test).

b. au deuxième rang, nous retrouvons les motivations se rapportant à la valeur même du test avec une moyenne de 38.8% (48.2% pour la pertinence et seulement 29.4% pour le doute sur la valeur scientifique de l'instrument).

c. au troisième rang, ce sont les motivations d'ordre externe au test (à caractère plus personnel et plus accidentel). Ces motivations sont le refus des étudiants (3.6%), un climat peu propice dans le collège (17.2%), le fait d'enseigner depuis trop peu de temps (31.1%) et un horaire trop rempli (49.2%). Les deux dernières motivations ont des pourcentages de choix

différents des deux premières catégories, notons que la moyenne du regroupement est de 28.8%.

d. le dernier regroupement a trait à la confidentialité entourant le test, soit la confidentialité des résultats (12.5%) et le risque d'un préjudice à la profession (17.2%). Soulignons toutefois que la plupart des choix de réponse de ce regroupement appartiennent de la catégorie quelque peu (22%). La moyenne du groupe est 22.1%.

En conclusion, ce groupe de professeurs est principalement influencé par le type même d'instrument qu'est PERPE. Ces professeurs semblent préférer utiliser d'autres moyens d'évaluation qu'un instrument du type PERPE. Il ne faut cependant pas oublier que le test est jugé peu pertinent par un nombre important de professeurs. Enfin, une raison externe, soit un horaire trop rempli, exerce aussi une influence.

3. Analyse des motivations (ceux qui ont été interviewés):

Nous effectuerons maintenant l'analyse des mêmes motivations chez ceux qui ont répondu au questionnaire en plus d'être interviewés. Les résultats sont rapportés au tableau 5. Il y a ici aussi regroupement des pourcentages observés à quelque peu, moyennement et beaucoup.

Nous pouvons ici observer trois catégories de motivations:

a. Il y a deux motivations faisant partie de la première catégorie. Ce sont la possibilité de connaître les perceptions des étudiants sans recourir à un test comme PERPE (j) et un horaire trop rempli (k).
La possibilité de connaître les perceptions des étudiants sans recourir à un test comme PERPE est la motivation choisie par le plus fort pourcentage de sujets aux trois points de l'échelle (76.8% comparativement à 55.6%). Elle est évidemment celle qui est choisie le moins souvent comme n'ayant exercé aucune influence (23.1%). Par contre, 30.6% des sujets jugent qu'un horaire trop rempli a beaucoup influencé leur décision, comparativement à 17.9% pour l'autre motivation.

Tableau 3

Motivations à ne pas utiliser le test (entrevues)

Questions	Pas	Quelque peu	Moy.	Beauc.	Cumul de Q.p.m. et b.	N.
a. N'aime pas ce type d'évaluation	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
b. Autres moyens plus intéressants	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	37.8	[illegible]
c. Connaître perceptions dans le test	[illegible]	[illegible]	[illegible]	17.9	76.8	[illegible]
d. Questions du test peu pertinentes	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
e. Doute du caractère scientifique de l'EPPE	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
f. Doute du caractère confidentiel [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
g. Informations [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
h. Étudiants [illegible] répondre	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5.6	[illegible]
i. [illegible] dans collège	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
j. Enseigne depuis trop peu de temps	70.3	8.1	8.1	13.5	29.7	36
k. Horaire trop rempli	[illegible]	8.3	16.7	[illegible]	[illegible]	36

b. notons que six motivations font partie de la deuxième catégorie. Cette catégorie se divise cependant en deux sous-groupes.

Le premier sous-groupe comprend les motivations suivantes:

.Il y a d'autres moyens d'évaluation plus intéressants que FERPE (h),

.j'enseigne depuis trop peu de temps (j),

.un climat peu propice dans le collège (i),

.les questions du test peu pertinentes (d).

Un pourcentage similaire de professeurs affirme avoir été au moins quelque peu influencé par ces diverses motivations (37.8% pour h, 29.7% pour j, 27.3% pour i et 24.3% pour d). Notons aussi qu'un pourcentage similaire de professeurs a jugé qu'elles les avaient beaucoup influencés (10.8% pour h, 13.5% pour j, 11.9% pour i et 8.1% pour d).

Le deuxième sous-groupe est composé des deux motivations suivantes: je n'aime pas ce type d'évaluation (a) et je doute du caractère scientifique de FERPE (e). Même si un pourcentage similaire à celui observé dans le premier sous-groupe a jugé que ces motivations les avaient au moins quelque peu influencés (5.4% pour a et 21.1% pour e), il faut mentionner que dans les deux cas aucun professeur ne juge avoir été beaucoup marqué par une de ces motivations. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle nous avons constitué deux sous-groupes.

Mentionnons enfin que toutes les dimensions des deux sous-groupes n'exercent aucune influence dans au moins 65% des cas.

c. Enfin, la troisième catégorie est formée de deux motivations: <u>informations possiblement préjudiciables à la profession</u> (g) <u>et étudiants ayant refusé de répondre</u> (k).

Aucun professeur de cet échantillon dit ne pas avoir utilisé le test parce que ses étudiants ont refusé de répondre. Seulement 5.3% disent ne pas l'avoir utilisé parce que le test peut

porter préjudice à la profession.

En analysant les résultats selon les regroupements théoriques mentionnés plus haut, nous constatons que

a. le regroupement concernant le type d'évaluation occupe le premier rang avec une moyenne de 80% (78% pour a, 77.8% pour b et 76.8% pour c).

b. le deuxième rang est occupé par les motivations d'ordre externe. La moyenne est de 26.9% (30.0% pour h, 22.3% pour i, 29.7% pour j et 33.6% pour k). Notons l'importance remplie ici par k.

c. le troisième rang est occupé par les motivations se rapportant à la valeur du test, soit la pertinence (24.3%) et la valeur scientifique (21.1%). La moyenne est de 22.7%.

d. enfin, mentionnons les motivations ayant trait à la sécurité avec une moyenne de 14.7% (24.5% pour le caractère confidentiel et 5.2% pour les préjudices).

Une comparaison des regroupements de motivations entre ceux qui n'ont que répondu au questionnaire et ceux qui ont répondu au questionnaire en plus d'être interviewés nous permet de constater que

a. dans les deux cas, ce sont les motivations reliées au type d'évaluation qui exercent la plus grand influence,

b. dans les deux cas, les motivations reliées à la sécurité sont celles qui exercent le moins d'influence,

c. pour le groupe qui a été interviewé, les motivations externes jouent un plus grand rôle alors que la valeur du test en joue un moins grand.

Une comparaison des deux groupes pour chaque motivation montre que

1. la possibilité de connaître les perceptions des étudiants sans recourir à un test comme PEEPE est la motivation qui exerce la plus grande influence dans les deux groupes,

2. la motivation qui exerce la moins grande influence dans les deux groupes est le refus des étudiants de répondre au test.
3. le doute à l'égard du caractère confidentiel de TERE, le fait d'avoir un horaire trop rempli, le trop peu d'expérience dans l'enseignement exercent une plus grande influence chez ceux qui ont été interviewés en plus de répondre au questionnaire.
4. le fait de ne pas aimer ce type d'évaluation revêt une plus grande importance chez ceux qui ont simplement répondu au questionnaire.

Ces données sont reprises au tableau 4. En conclusion, nous pouvons affirmer que certaines motivations demeurent stables dans des échantillons divers. D'autres sont cependant susceptibles de varier quelque peu selon les échantillons.

Enfin, l'analyse de la question 31 (autres motivations) pour ceux qui n'ont que répondu au questionnaire permet de dégager des motivations qui recoupent en partie celles déjà énumérées:

1. est nouveau et attend avant de faire passer le test (7 fois),
2. la méthode employée cadrait peu avec l'ensemble du questionnaire (3 fois),
3. ne croit pas au test lui-même (3 fois),
4. programme trop chargé (2 fois),
5. pas le temps à cause d'études à l'université (1 fois),
6. à cause d'une méthodologie marquée d'un échec (1 fois),
7. fait la demande trop tard (1 fois),
8. négligence (1 fois),
9. l'a déjà administré et attend avant de refaire l'expérience (1 fois),
10. nombre insuffisant d'étudiants (1 fois),
11. élèves l'avaient déjà passé plusieurs fois (5 fois).

Tableau 4

Comparaison des rangs assignés aux motivations dans les deux groupes

Questions	Groupe sans entrevue		Groupe avec entrevue	
	%	Rang	%	Rang
a. N'aime pas ce type d'évaluation	31.8	2	29.0	5
b. Autres moyens plus intéressants	29.9	3	17.8	9
c. Connaître perceptions sans le test	79.7	1	76.9	1
d. Questions du test peu pertinentes	28.2	5	34.1	4.5
e. Doute du caractère scientifique de l'EEAPE	28.4	4	31.1	3
f. Doute du caractère confidentiel de l'EEAPE	12.3	10	34.1	4.5
g. Informations possiblement préjudiciables	21.2	7	5.2	10
h. Etudiants refusent de répondre	3.4	11	0.0	11
i. Climat peu propice dans collège	17.2	8	22.2	8
j. Enseigne depuis trop peu de temps	33.3	6	29.7	6
k. Horaire trop rempli	49.2	4	33.6	2

Ces deux dernières motivations sont donc celles qui sont le plus souvent choisies.

4. Contenu des entrevues:

L'analyse du contenu des entrevues confirme les résultats déjà mentionnés. Nous pouvons regrouper en trois catégories les motifs explicites ou implicites expliquant la non-inscription au test PERPE. Ces motifs sont d'ordre externe ou circonstanciel, un deuxième groupe a trait à certaines caractéristiques du professeur, enfin une troisième catégorie porte sur le test lui-même.

a) Une première série de motifs invoqués sont d'ordre circonstanciel;
   -manque de temps, horaire trop chargé (ce motif revient 14 fois);
   -climat peu propice dans le collège;
   -difficulté, en raison du type d'enseignement donné (stages, rencontres libres) de rassembler un groupe d'étudiants pour administrer le test.

b) On peut rassembler un autre ensemble de motifs qui sont liés à des caractéristiques du professeur.
   -Cinq professeurs évoquent comme motif le fait qu'ils sont nouveaux dans la profession et qu'ils préfèrent attendre avant de passer PERPE.
   -Un autre, au contraire, dit qu'il enseigne depuis si longtemps qu'il connaît bien les étudiants.

Deux autres types de motifs, plus difficiles à cerner, sont apparus dans les entrevues:

-certains professeurs interrogés ont manifesté une très faible préoccupation pour connaître les perceptions des étudiants. Sans qu'ils évoquent explicitement ce motif, on peut penser qu'il a pu jouer, puisque l'objectif du test PERPE est précisément de donner un feedback au professeur sur les perceptions étudiantes;

-d'autre part, si l'on accepte que PERPE puisse être un outil de perfectionnement pédagogique, on peut considérer l'absence de motivation au perfectionnement manifestée par deux professeurs comme une raison fondamentale de leur désintérêt à l'égard de PERPE comme de toute autre forme de feedback sur leur enseignement.

c) les motifs qui nous semblent les plus importants sont ceux qui s'enracinent dans une prise de position à l'égard du test PERPE comme outil de perfectionnement.

Le motif que l'on formule le plus souvent (16 professeurs), c'est qu'il existe d'autres moyens plus intéressants pour arriver aux mêmes fins: on parle surtout de contacts directs avec les étudiants et d'échanges entre collègues.

D'autre part, on observe chez quelques professeurs un blocage devant la formule qui leur est présentée avec le test PERPE: "c'est un jeu"; "c'est une formule de type américain"; "l'évaluation doit se faire tout naturellement dans un échange spontané avec les étudiants".

Enfin, il y a la question de la confidentialité des résultats qui semble faire problème chez quelques professeurs seulement.

5. Liens entre diverses motivations et d'autres questions:

Divers recoupements ont été effectués à cause de l'importance que revêt chacune de ces motivations et à cause des liens qu'elles sont susceptibles d'entretenir avec d'autres questions, telle la réutilisation du test. Voici la liste de ces recoupements:

5.1: existe-t-il un lien entre le fait de ne pas avoir utilisé PERPE parce qu'il y a possibilité de connaître les perceptions des étudiants sans recourir à un test comme PERPE (question 8e) et l'utilité que l'on attribue à PERPE pour

d'autres professeurs (question 11)?

5.2: existe-t-il un lien entre le fait de ne pas utiliser PERPE parce que l'on juge les questions du test peu pertinentes au type d'enseignement que l'on donne (question 8d) et l'utilité que l'on attribue au test pour d'autres professeurs (question 11)?

5.3: est-ce que ceux qui n'ont pas utilisé le test parce qu'ils n'aiment pas ce type d'évaluation (question 8a) disent vouloir utiliser le test dans l'avenir (question 12)?

5.4: est-ce que ceux qui n'ont pas administré PERPE parce qu'il existe d'autres moyens d'évaluation plus intéressants (question 8b) disent vouloir utiliser le test dans l'avenir (question 12)?

5.5: est-ce que ceux qui n'ont pas administré le test parce qu'ils peuvent connaître les perceptions de leurs étudiants sans recourir à un test comme PERPE (question 8c) disent vouloir utiliser le test dans l'avenir (question 12)?

5.6: est-ce que ceux qui n'ont pas utilisé le test à cause du manque de pertinence des questions (question 8d) l'administreront dans l'avenir (question 12)?

5.7: est-ce que ceux qui n'ont pas administré le test à cause de doutes sur le caractère scientifique de PERPE (question 8e) l'administreront dans l'avenir (question 12)?

5.8: est-ce que ceux qui ne l'ont pas utilisé à cause d'un horaire de cours trop chargé (question 8f) le feront dans l'avenir (question 12)?

Bref, nous avons cherché à voir si une motivation reliée au type d'évaluation (c'est d'ailleurs la motivation la plus importante) et une motivation reliée à la valeur du test influencent la perception que les professeurs ont du test. En deuxième lieu, nous avons cherché à voir si certaines motivations veulent une certaine stabilité, c'est-à-dire si elles influenceront l'utilisation future du test.

5.1: Lien entre la possibilité de connaître les perceptions des étudiants sans recourir à un test comme PERPE (question 8e) et l'utilité que l'on attribue à PERPE pour d'autres professeurs (question 11):

Notons d'abord que les choix de réponse pas et quelque peu, de même que les choix moyennement et beaucoup ont été regroupés pour la question 8e. La même procédure d'analyse sera d'ailleurs utilisée pour l'ensemble des recoupements.

Tableau 5

Recoupement entre les questions 8e et 11

11 / 8e	a	b	c	d	e	N
Pas	13	2	2	1	0	18
Peu	17	5	4	0	0	26
Total	30	7	6	1	0	44
Moyen	7	5	8	7	0	27
Beaucoup	5	4	5	6	1	21
Total	12	9	13	13	1	49
N	42	16	19	14	1	92

Comme nous pouvons l'observer au Tableau 5, ceux qui ont été "peu ou pas" influencés par la possibilité de connaître les perceptions de leurs étudiants sans recourir à un test comme PERPE croient davantage que PERPE peut être utile à la majorité des professeurs (a) (30/44, soit 68%, comparativement à 12/49, soit 24%). Par contre, ceux qui ont été moyennement ou beaucoup influencés par cette motivation croient davantage que le test

peut être utile à ceux qui éprouvent des difficultés à stabiliser leur approche pédagogique (d) 11/59, soit 27%, comparativement à 1/44, donc 2%). Ceux qui ont été moyennement et beaucoup influencés par la possibilité de connaître les perceptions de leurs étudiants sans recourir à un test comme PERPE sont aussi ceux qui estiment que le test peut être utile à ceux qui veulent réorienter leur enseignement (e) 11/59, soit 27%, comparativement à 6/44, donc 14%). Enfin, les deux groupes ne diffèrent pas quant à l'utilité que le test peut avoir pour ceux qui donnent un enseignement plutôt traditionnel (h).

En conclusion, ceux qui n'ont pas utilisé le test parce qu'ils ont été moyennement ou beaucoup influencés par la possibilité de connaître les opinions de leurs étudiants sans recourir à un test comme PERPE accordent une utilité au test, mais à des groupes particuliers de professeurs ... dont ils s'excluent fort probablement.

5.2: <u>Lien entre "questions du test peu pertinentes au type d'enseignement donné" (question 8d) et l'utilité que l'on attribue à PERPE pour d'autres professeurs (question 11)</u>:

Ceux qui disent avoir été moyennement ou beaucoup influencés par le fait qu'ils jugent les questions du test peu pertinentes au type d'enseignement qu'ils donnent jugent dans une moins grande proportion que le test peut être utile à la majorité des professeurs (3/23, soit 13% comparativement à 33/60, soit 55%). Comme nous le montre également le Tableau 6, les deux groupes accordent sensiblement la même utilité au test face à des groupes particuliers: ceux qui ont une approche plus traditionnelle, ceux qui veulent réorienter leur enseignement ou ceux qui éprouvent des difficulté à stabiliser leur approche pédagogique.

Bref, ces deux questions montrent qu'il existe une logique

dans les réponses des sujets. Les deux recoupements nous permettent en effet d'observer que les sujets fortement influencés par l'une ou l'autre de ces motivations estiment que le test est moins utile à la majorité des professeurs que les autres.

Tableau 6

Recoupement entre les questions 8d et 11

8d \ 11	a	b	c	d	e	N
Pas	28	5	10	8	0	51
Peu	3	2	1	3	0	9
Total	31	7	11	9	0	60
Moyen	3	3	1	3	0	10
Beaucoup	4	6	3	0	0	13
Total	7	9	4	3	0	23
N	40	16	15	12	0	83

5.3: Lien entre le fait de ne pas aimer ce type d'évaluation (question 8a) et le désir d'utiliser l'EREE dans l'avenir (question 12):

Ceux qui n'ont pas utilisé le test parce qu'ils ont été moyennement ou beaucoup influencés par le fait de ne pas aimer ce type d'évaluation disent dans un plus fort pourcentage ne pas vouloir l'administrer dans l'avenir. En effet,

60% (17/28) comparativement à 81% (52/64) disent vouloir certainement ou probablement l'utiliser. Notons cependant que ce chiffre de 60% est élevé. Le Tableau 7 reprend ces données.

Tableau 7 .

Recoupement entre les questions 8a et 12

8a \ 12	Cert.	Prob.	T.	Poss.	Non	T.	N
Pas	34	12	46	6	0	6	52
Peu	1	5	6	4	2	6	12
Total	35	17	52	10	2	12	64
Moy.	7	7	14	9	1	10	24
Beaucoup	3	0	3	1	0	1	4
Total	10	7	17	10	1	11	28
N	45	24	69	20	3	23	92

5.4: Lien entre le fait de ne pas utiliser le test parce qu'il existe d'autres moyens d'évaluation plus intéressants (question 8b) et l'utilisation future du test (question 12):

Seulement 13 des 24 professeurs ([illegible]) qui n'ont pas utilisé le test parce qu'ils ont été moyennement ou beaucoup influencés par le fait qu'il existe d'autres moyens d'évaluation plus intéressants que PR-PE désirent utiliser le test dans l'avenir comparativement à [illegible] des 65 sujets) pour ceux qui ont été peu ou pas influencés par cette

motivation. Notons cependant que le pourcentage de professeurs ayant subi l'influence de cette motivation et désirant utiliser le test est élevé. Ces données sont rapportées au Tableau 8.

Tableau 8

Recoupement des questions 8b et 12

8b \ 12	Cert.	Prob.	T.	Poss.	Non	T.	N
Peu	32	10	42	7	0	7	49
Pas	7	5	12	4	0	4	16
Total	39	15	54	11	0	11	65
Moyen	3	6	9	6	1	7	16
Beaucoup	1	3	4	2	2	4	8
Total	4	9	13	8	3	11	24
N	43	24	67	19	3	22	89

5.5: Lien entre la possibilité de connaître les perceptions des étudiants sans recourir à un test comme PERFE (question 8e) et le désir d'utiliser le test dans l'avenir (question 12):

Ceux qui n'ont pas utilisé le test parce qu'ils ont été moyennement ou beaucoup influencés par la possibilité de connaître les perceptions de leurs étudiants sans recourir à un test comme PERFE désirent moins utiliser le test dans l'avenir que ceux qui ont peu ou pas été influencés par cette

motivation (30 sur 31, soit 96% comparativement à 42 sur 46, soit 94%). C'est ce que nous montre le Tableau 9. Notons toutefois que 9% d'utilisateurs futurs parmi les sujets qui n'ont pas utilisé le test à cause de cette motivation est un chiffre élevé.

Tableau 9

Recoupement des questions 8e et 12

8e \ 12	Cert.	Prob.	T.	Poss.	Non	T.	N
Pas	14	6	20	0	0	0	20
Peu	18	4	22	4	0	4	26
Total	32	10	42	4	0	4	46
Moyen	9	11	20	8	1	9	29
Beaucoup	6	4	10	8	4	12	22
Total	15	15	30	16	5	21	51
N	47	25	72	20	5	25	97

5.6: Lien entre la pertinence des questions du test en fonction du type d'enseignement donné (question 8e) et le désir d'utiliser le test dans l'avenir (question 12):

Ceux qui n'ont pas utilisé le test parce qu'ils ont jugé (moyennement et beaucoup) que les items du test sont peu pertinent au type d'enseignement qu'ils donnent disent vouloir moins utiliser le test dans l'avenir que ceux qui ont peu ou pas subi

l'influence de cette motivation (14 sur 26, soit 54% des sujets comparativement à 54 sur 63, soit 86%). Ces données sont reprises au Tableau 10.

Tableau 10

Recoupement des questions 8d et 10

8d \ 12	Cert.	Prob.	T.	Pos.	Bon	T.	N
Pas	31	17	48	6	0	6	54
Peu	4	2	6	2	1	3	9
Total	35	19	54	8	1	9	63
Moyen	5	1	6	4	1	5	11
Beaucoup	4	4	8	6	1	7	15
Total	9	5	14	10	2	12	26
N	44	24	68	18	3	21	89

5.7: Lien entre l'entretien de doutes sur le caractère scientifique de PERPE (question 8e)et l'utilisation future du test (question 12):

Seulement 40% des professeurs (6 sur 10) qui n'ont pas administré le test parce qu'ils doutent beaucoup ou moyennement du caractère scientifique de PERPE disent vouloir administrer le test dans l'avenir comparativement à 79% (65 sur 82 sujets) pour ceux qui n'en doutent pas ou qui en doutent peu. Ces données sont reprises au Tableau 11.

Tableau 11

Recoupement des questions 8e et 12

8e \ 12	Cert.	Prob.	T.	Poss.	Non		N
Pas	41	16	57	10	0	10	67
Peu	1	7	8	4	1	7	15
Total	42	23	65	14	1	17	82
Moyen	3	1	4	1	0	1	17
Beaucoup	0	0	0	3	0	1	1
Total	3	1	4	4	0	6	10
N	45	24	69	20	1	23	92

5.8: Lien entre la non-utilisation du test à cause d'un horaire trop chargé (question 8k) et l'utilisation future du test (question 12):

Contrairement aux autres motivations ceux qui disent vouloir utiliser le test dans l'avenir se retrouvent autant chez ceux qui ne l'ont pas utilisé dans le passé à cause d'un horaire trop chargé que chez ceux qui n'ont pas subi l'influence de cette motivation. En effet, 74% (42 sur 57) des sujets qui ont été peu ou pas influencés par un horaire trop chargé disent vouloir utiliser le test dans l'avenir comparativement à 77% (30 sur 39) des sujets qui ont été moyennement ou beaucoup influencés par cette motivation. Ces données, qui sont reproduites au Tableau 12, confirment le caractère plus passager de cette motivation.

Tableau 12

Recoupement des questions 8k et 12

8k \ 12	Cert.	Prob.	T.	Poss.	Non	T.	N
Pas	24	11	35	10	1	11	46
Peu	4	3	7	4	0	4	11
Total	28	14	42	14	1	15	57
Moyen	8	3	11	2	1	3	14
Beaucoup	12	7	19	4	2	6	25
Total	20	10	30	6	3	9	39
N	48	24	72	20	4	24	96

6. Résumé et conclusion:

Voici les principales motivations à ne pas utiliser le test et les liens qu'elles entretiennent avec d'autres questions:

1. La possibilité de connaître les perceptions des étudiants sans recourir à un test comme PERPE, le fait qu'il existe d'autres moyens d'évaluation plus intéressants et un horaire trop chargé pour accorder une heure à l'administration du test sont les principales motivations à ne pas utiliser PERPE. Cette dernière motivation citée est cependant moins stable que la première.

2. En effet, elle revêt une importance plus grande dans l'échantillon ayant été interviewé en plus d'avoir répondu au questionnaire. Elle occupe le deuxième rang dans ce groupe et le troisième chez ceux qui n'ont pas répondu au questionnaire.

3. Parmi quatre groupes de motivations concernant soit la valeur du test, la sécurité entourant sa passation, le type d'évaluation faite par PERPE et des facteurs d'ordre externe, ce sont les motivations touchant le type d'évaluation qui exercent la plus grande influence. La possibilité de connaître les perceptions des étudiants sans recourir à un test comme PERPE et "il existe des moyens d'évaluation plus intéressants" font partie de cette catégorie.

4. Ceux qui n'utilisent pas le test parce qu'ils peuvent connaître les perceptions de leurs étudiants autrement que par un instrument comme PERPE accordent une utilité au test, mais à des groupes particuliers (approche traditionnelle, difficultés avec un groupe, ...) et non à la majorité des professeurs.

5. Ceux qui n'ont pas utilisé le test parce qu'ils jugeaient les questions du test peu pertinentes au type d'enseignement qu'ils donnent accordent moins d'utilité au test pour la majorité des professeurs que ceux qui n'ont pas subi l'influence de cette motivation.

6. Ceux qui n'ont pas utilisé le test parce qu'ils ont été moyennement ou beaucoup influencés par le fait de ne pas aimer ce type d'évaluation disent dans un plus fort pourcentage ne pas vouloir l'administrer dans l'avenir.

7. Ceux qui n'ont pas administré PERTE parce qu'il existe d'autres moyens d'évaluation plus intéressants désirent moins avoir éventuellement recours à PERTE que ceux qui n'ont pas été influencés par cette motivation.

8. Ceux qui n'ont pas utilisé le test parce qu'il est possible de connaître les perceptions de leurs étudiants sans recourir à un instrument comme PERTE disent moins vouloir utiliser le test que ceux qui n'ont pas été influencés par cette motivation.

9. Ceux qui disent ne pas avoir administré PERTE parce que les questions sont peu pertinentes au type d'enseignement qu'ils donnent veulent moins l'utiliser que ceux qui n'ont pas cette motivation.

10. Ceux qui disent ne pas avoir utilisé PERTE à cause d'un horaire trop chargé pour accorder une heure à l'administration du test disent qu'ils vont utiliser le test autant que ceux qui n'ont pas subi l'influence de cette motivation. Ceci démontre encore une fois le caractère moins stable de cette motivation.

Bref, il existe des motivations stables. Reste à savoir pourquoi elles jouent et ce qu'elles signifient. Que veut dire par exemple la non-utilisation du test parce qu'il existe d'autres moyens d'évaluation plus intéressants que PERTE? S'agit-il d'instruments d'évaluation comme tels, ou y a-t-il recoupement avec "la possibilité de connaître les perceptions des étudiants sans recourir à un test comme PERTE"? Y aurait-il, en ce sens, une mauvaise formulation des choix de réponses.

En deuxième lieu, que signifie la non-utilisation du test parce qu'il existe d'autres types d'évaluation plus intéressants que PERTE?

S'agit-il de professeurs qui se refusent à une approche scientifique de l'évaluation? S'agit-il de professeurs qui entretiennent de bons rapports avec leurs étudiants, qui évaluent leurs objectifs eux-mêmes et qui n'ont vraiment pas besoin d'une évaluation? Ou s'ils ont des besoins, ils sont d'un autre type que celui proposé par PERPE ou selon d'autres modalités que les services actuellement offerts? S'agit-il au contraire de professeurs qui se préoccupent peu de la satisfaction de leurs étudiants et qui sont surtout centrés sur le contenu? Il aurait été nécessaire d'inclure des questions portant sur les attitudes pédagogiques des professeurs pour pouvoir fournir ces explications. Le questionnaire ne nous permet en ce sens que de pénétrer un premier niveau de motivations.

III: MOTIVATIONS A UTILISER LE TEST

La question 21 a pour objectif d'analyser les motivations qui poussent les professeurs à utiliser TESTE. Les dix (10) motivations qui sont proposées aux professeurs dans cette question seront d'abord étudiées en elles-mêmes. L'analyse portera ensuite sur des recoupements entre ces motivations et d'autres questions. Voici la liste de ces motivations:

> a. simple curiosité face à initiative nouvelle,
> b. le désir de prêter son concours à une recherche dans le domaine de l'enseignement,
> c. le désir de vérifier mes doutes sur la valeur d'instruments d'évaluation de ce type,
> d. le désir de vérifier une perception intuitive d'une insatisfaction de mes étudiants face à mon enseignement en général,
> e. le désir de vérifier une auto-évaluation généralement positive de mon enseignement,
> f. le désir d'identifier plus clairement les attentes des étudiants concernant divers aspects de la relations d'enseignement,
> g. la possibilité d'avoir des informations de base pour engager une discussion sur mon enseignement avec les étudiants,
> h. le désir d'identifier plus clairement certains points à améliorer dans mon enseignement,
> i. le désir d'utiliser les résultats du test pour définir une nouvelle approche pédagogique,
> j. autre motif (préciser): .....

1. Analyse des motivations:

L'échelle d'évaluation utilisée à la question 21 comporte quatre points: pas du tout, quelque peu, moyennement et beaucoup. Afin de faciliter l'analyse, nous regroupons les deux premiers points et les deux derniers points de l'échelle. Le tableau 11 reprend les résultats observés à cette question.

Cette forme de regroupement nous permet de constater qu'il existe cinq groupes de motivations. Ce sont

a) le désir d'améliorer certains points de leur enseignement et le désir d'identifier plus clairement les attentes de leurs étudiants face à divers aspects de la relation d'enseignement.

Mentionnons que l'amélioration de certains points est choisie par 93.9% des sujets à moyennement et beaucoup et que l'identification des attentes l'est par 91.1%. Elles occupent respectivement le premier et le deuxième rang. Ajoutons que moins de 1% des sujets ont jugé que ces motivations n'avaient pas joué du tout et que plus de 63% ont trouvé qu'elles avaient beaucoup influencé leur décision. Enfin, il y a augmentation sensible des pourcentages à chacun des points de l'échelle, de pas du tout à beaucoup.

b) le deuxième groupe comprend le désir de vérifier une auto-évaluation généralement positive et le désir d'utiliser les résultats du test pour définir une nouvelle approche pédagogique.

Ces motivations sont choisies comme ayant joué moyennement et beaucoup par 74.7% et 68.7% des sujets. Elles occupent respectivement le troisième et le quatrième rang. Dans les deux cas, 41.7% des sujets ont jugé qu'elles avaient beaucoup influencé leur décision, alors que seulement 3.2% et 7.8% ont jugé qu'elles n'avaient pas du tout influencé leur décision. Il y a encore ici augmentation des pourcentages à chacun des points de l'échelle, mais il y a peu de différence entre quelque peu et moyennement.

Tableau 13

Motivations à utiliser le test (question 23)

Motivation	Pas du tout	Quelque peu	P & Q	Rang	Moyen	Beaucoup	M & B	Rang	N
a. Curiosité	17.7	32.7	50.4	6	34.5	15.0	49.5	7	113
b. Prêter concours recherche	15.9	34.5	50.4	6	24.8	24.8	49.6	6	113
c. Vérifier toutes instruments	40.5	29.7	70.2	9	17.1	12.6	29.7	9	111
d. Vérifier insatisfaction	30.7	23.7	54.4	8	16.7	28.9	45.6	8	114
e. Vérifier auto-évaluation positive	5.2	20.0	25.2	3	33.0	41.7	74.7	3	115
f. Identifier attentes	0.9	6.0	6.9	2	27.6	65.5	93.1	2	116
g. Informations pour discussion	14.2	35.4	49.6	5	31.0	19.5	50.5	5	113
h. Identifier points à améliorer	0.9	5.2	6.1	1	22.6	71.3	93.9	1	115
i. Utiliser résultats pour nouv. approches péd.	7.8	23.5	31.3	4	27.0	41.7	68.7	4	115
j. Autre motif	50.0	16.7			0.0	33.3			12

c) le troisième groupe comporte quatre motivations. Ce sont: la possibilité d'avoir des informations de base pour engager une discussion avec leurs étudiants, le désir de prêter son concours à une recherche dans le domaine de l'enseignement, une simple curiosité face à une initiative nouvelle et le désir de vérifier une perception intuitive d'une insatisfaction des étudiants.

Ces motivations sont choisies comme ayant joué moyennement et beaucoup par 50.5%, 49.6% et 49.5% des sujets. Elles occupent respectivement les rangs 5, 6 et 7. Pour ces trois motivations, il y a un pourcentage à peu près équivalent de sujets à moyennement-beaucoup et à pas du tout-quelque peu. Voici enfin la forme de distribution observée à chacune de ces motivations. Dans le premier cas (informations de base pour engager un dialogue), il y a augmentation entre pas du tout et quelque peu, stabilisation pour moyennement, puis de croissance. La même distribution s'observe pour la curiosité. Enfin, pour le désir de prêter son concours à une recherche, il y a augmentation entre les points pas du tout et quelque peu, puis il y a diminution à moyennement et stabilisation à beaucoup. Malgré qu'elle n'ait pas exactement la même forme, ces distributions se ressemblent fortement.

d) le quatrième groupe comporte une motivation: le désir de vérifier une perception intuitive d'une insatisfaction étudiante. Elle est choisie comme jouant moyennement et beaucoup par 43.6% des sujets et occupe le huitième rang. Le pourcentage de choix ressemble donc à celui observé dans le regroupement précédent. Par contre, la forme de la distribution diffère beaucoup de celle observée antérieurement. Il y a baisse entre pas du tout et quelque peu, puis nouvelle baisse à moyennement, mais augmentation à beaucoup. A beaucoup, cette motivation occupe d'ailleurs le cinquième rang. En conséquence, certains sujets (28%) sont beaucoup affectés

par cette motivation, alors qu'un groupe presque aussi nombreux (30.7%) ne l'est pas du tout.

e) Enfin, il y a également une seule motivation faisant partie du dernier groupe. C'est le désir de vérifier des doutes sur le type d'instrument. Seulement [illegible] des sujets ont dit qu'elle avait moyennement ou beaucoup influencé leur décision d'utiliser le test. Par contre, [illegible] ont dit qu'elle n'avait pas joué du tout ou qu'elle avait joué quelque peu. Au contraire, [illegible] ont dit qu'elle n'avait pas du tout influencé leur décision. Nous pouvons d'ailleurs observer qu'il y a hausse continuelle des pourcentages de pas du tout à beaucoup. Cette distribution est l'inverse de celle observée au premier regroupement.

En conclusion, deux motivations affectent principalement la décision d'utiliser [illegible]. Ce sont le désir d'améliorer certains points de l'enseignement donné et le désir d'identifier plus clairement les attentes des étudiants face à divers points de la situation d'enseignement. Ces deux motivations sont donc inhérentes à la nature même du test. Une motivation n'influence guère le désir d'utiliser le test: celle du désir de vérifier des doutes sur la valeur d'instruments d'évaluation de ce type.

Il est cependant curieux de constater qu'autant de motivations aient joué sur la décision d'utiliser le test. Il se peut donc que la question ait été mal interprétée. Il est possible en effet que les sujets interrogés aient donné les motivations qui les ont amenés à s'intéresser à [illegible] plutôt que celles les ayant poussés à l'utiliser.

Enfin, ceux qui ajoutent d'autres motivations à la question 23-j sont peu nombreux (12). Ces motivations rejoignent en grande partie les 9 mentionnées dans le questionnaire [illegible].

- le désir de vérifier sa perception de l'insatisfaction et de la satisfaction du groupe;
- le désir de trouver une méthode d'évaluation mieux adaptée aux méthodes non-directives;
- le désir d'utiliser les résultats comme moyen de perfectionnement pédagogique;
- le désir de connaître les points forts et les points faibles tant de son enseignement que de sa personnalité;
- le désir de travailler à un éventuel code d'éthique;
- le désir de savoir, compte tenu de son âge et de son état religieux (la personne en question a un certain âge et est religieux(se)), s'il répond encore aux attentes de ses étudiants.

2. Liens entre ces motivations et diverses questions:

Analysons maintenant les liens qui existent entre certaines motivations et diverses questions. Ces questions ont été choisies à cause d'hypothèses que nous pouvions formuler à leur égard. Voici les thèmes que nous avons choisi d'étudier:

a. Nous avons cherché à voir s'il existe un lien entre le fait d'utiliser le test par curiosité et le temps mis à l'étude du dossier (questions 21A et 25).

Nous avons formulé l'hypothèse que les sujets fortement influencés par cette motivation ont mis peu de temps à l'étude de leur dossier car la curiosité n'est pas suffisante pour justifier un investissement important à une analyse qui demeure ardue sous plusieurs aspects.

b. En deuxième lieu, nous avons voulu déterminer si ceux qui utilisent le test par curiosité désirent réutiliser le test (questions 21A et 43).

Selon nous, ceux qui ont utilisé le test par curiosité ne réutiliseront pas le test. Une fois leur curiosité satisfaite, ils jugeront qu'il ne vaut pas la peine pour eux d'investir le temps exigé par une administration sérieuse de l'EAPE.

c. Troisièmement nous nous sommes penchés sur le lien qui existe entre le désir de connaître le test et l'utilisation du test dans le but de vérifier des gestes sur ce type d'instrument (questions 23c et 43).

Nous avons émis l'hypothèse que, les doutes étant satisfaits, ces personnes voudraient utiliser le test.

d. Enfin, nous avons cherché à voir si ceux qui utilisent le test dans le but d'identifier plus clairement les attentes de leurs étudiants jugent que l'instrument les a aidés à mieux connaître ces attentes (questions 23f et 58).

Nous croyons que l'utilisation de l'instrument devrait leur avoir permis de mieux connaître les attentes de leurs étudiants.

Ces thèmes ont été choisis pour deux raisons. Ils sont d'abord intéressants parce que les motivations intrinsèques sont dans deux des cas intrinsèques aux valeurs du test et qu'en ce sens elles ne devraient pas résister au temps. Deuxièmement, la distribution des résultats permettait une analyse. Il aurait par exemple été intéressant d'analyser le lien entre le désir de réutiliser le test et l'utilisation passée du test pour mieux connaître les attentes des étudiants ou améliorer certains points de l'enseignement. Etant donné la concentration des réponses en certains points de l'échelle, la distribution n'aurait pas apporté la variabilité nécessaire à de telles études.

a): <u>lien entre le temps mis à l'étude du dossier et l'utilisation du test par curiosité (questions 21 et 43a)</u>.

Parmi les 17 sujets qui ont passé moins d'une heure à l'étude de leur dossier, 7 ont été motivés uniquement ou beaucoup par la curiosité (41%). Ce pourcentage est encore plus

accentué pour ceux qui ont passé entre 1-2 heures à l'étude de leur dossier: 15 des 21 professeurs de ce groupe ont été motivés par la curiosité (71%). Ce pourcentage diminue ensuite en fonction du nombre d'heures passées à l'étude du dossier. Il est de 50% pour ceux qui ont mis de 2-3 heures, de 43% pour ceux qui ont mis de 3-4 heures et de 17% pour ceux qui ont mis 5 heures et plus. En conclusion, on observe une tendance dans le sens d'une relation inverse entre le temps mis à l'étude du dossier et l'utilisation du test par curiosité. Ces données sont rapportées au Tableau 14.

Tableau 14

Recoupement des questions 23A et 25

25 \ 23A	Pas	Quelque peu	Moyen	Beaucoup	N
-1 h.	0	5	1	6	12
1-2 h.	3	3	12	3	21
2-3 h.	7	11	13	5	36
3-4 h.	6	11	9	4	30
5 et +	2	3	1	0	6
N	19	36	38	16	[illegible]

En conclusion, l'hypothèse formulée plus tôt est confirmée.

b): <u>lien entre le désir de réutiliser le test [illegible] et l'utilisation du test par curiosité (questions 47 et 23A)</u>.

Les données utilisées pour cette analyse sont rapportées au Tableau 15.

Tableau 15

Recoupement des questions 23A et 42

42 / 23A	Sûrement	Probablement	T	Possiblement	Non	T	N
Pas	10	7	17	2	1	3	20
Peu	17	11	28	6	1	7	35
Moyen	17	13	30	5	0	5	37
Beaucoup	8	6	14	4	1	5	17
N	52	37	89	17	3	20	109

Seuls ceux dont la décision a été beaucoup influencée par la curiosité se retrouvent dans les catégories possiblement et non (5/17 comparativement à 3/30, 7/35 et 5/37 pour les points pas du tout, peu et moyennement). Notons cependant que lorsque les données sont regroupées pour les points forts et les points faibles des échelles, nous n'observons aucun effet de la curiosité sur le désir d'utiliser le test dans l'avenir. L'hypothèse est ainsi partiellement infirmée. Ces dernières données sont citées au Tableau 16.

Tableau 16

Recoupement des questions 23A et 42

42 / 23A	Sûrement et Probablement	Possiblement et Non	N
Pas et Peu	45	10	55
Moyen et Beaucoup	44	10	54
N	89	20	109

c): Lien entre le désir de réutiliser le test et l'utilisation du test pour vérifier des doutes sur l'instrument (questions 39c et 42).

L'utilisation du test pour vérifier des doutes sur l'instrument n'influence pas l'administration future du TEPE. En effet, 86% des professeurs (67 sur 78) qui n'ont pas subi l'influence de cette motivation veulent réutiliser le test, comparativement à 85% (27 sur 33) pour ceux qui ont été influencés moyennement ou beaucoup par cette motivation. Ces données sont reprises au Tableau 17.

Tableau 17

Croisement des questions 39C et 42

39C \ 42	Sûrement	Probablement	T	Possiblement	Non	T	N
Pas	23	10	33	8	2	10	43
Peu	14	15	29	1	1	2	31
Moyen	5	10	15	1	0	1	16
Beaucoup	8	1	11	1	0	1	14
N	51	36	89	11	3	14	103

d): Lien entre les questions 39F et 39i: le désir d'identifier plus clairement les attentes des étudiants concernant divers aspects de la relation d'enseignement et dans quelle mesure le test a aidé à mieux percevoir les attentes des étudiants.

Il est possible de retrouver les données nécessaires à l'analyse de cette relation au Tableau 18. Notons d'abord que l'échelle de la question 39 est passablement différente car c'est le point milieu (plus ou moins) qui est de loin le plus choisi. Il aurait en ce sens pu être avantageux d'utiliser une échelle en quatre ou cinq points. Néanmoins, nous pouvons

Tableau 18

Recoupement des questions 23F et 38

23F \ 38	Pas	Plus ou moins	Beaucoup	S
Pas	0	1	0	1
Peu	0	6	1	7
Moyen	2	21	5	28
Beaucoup	4	30	37	71
N	6	58	43	107

constater que ceux qui ont beaucoup été influencés par le désir de mieux connaître les attentes de leurs étudiants jugent que le test leur a permis de beaucoup mieux les connaître. Nous trouvons en effet 37 sujets sur 71 dans cette catégorie, alors qu'il n'y en a que 5 sur 28 chez ceux qui ont été moyennement influencés par cette motivation, 1 sur 7 chez ceux qui ont été quelque peu influencés. Enfin, aucun n'a été influencé par cette motivation. Mentionnons aussi que l'on retrouve moins de sujets jugeant avoir plus ou moins cerné les attentes de leurs étudiants chez ceux qui ont beaucoup subi l'influence de cette motivation (30/71) que chez les autres sujets: 21/28 pour ceux qui ont été moyennement influencés, 6 sur 7 chez ceux qui ont été quelque peu motivés par ce désir et 1 sur 1 chez ceux qui n'ont pas utilisé le test à cette fin. En conclusion, le test remplit relativement bien sa fonction et nous disons relativement bien car seulement 52% des sujets (37/71) recherchant beaucoup à mieux connaître les attentes de leurs étudiants jugent avoir pu beaucoup le faire. Il y a cependant un lien entre la motivation en question et le pouvoir du test à faire mieux connaître les attentes des étudiants.

3. Résumé et conclusions:

Cette partie avait pour objectif de déterminer quelles sont les motivations qui portent les professeurs à utiliser le test PERTE. L'analyse de 10 motivations différentes a été effectuée chez un peu plus de 100 professeurs qui ont administré le test en 1970-71.

La motivation qui porte le plus les professeurs à utiliser le test est le désir d'améliorer certains points de leur enseignement. La deuxième motivation la plus importante est celle d'identifier les attentes étudiantes face à divers aspects de la relation d'enseignement. Le test est donc utilisé pour les fins auxquelles il a été destiné. Notons enfin que la motivation la moins importante est le désir de vérifier des doutes sur la valeur d'instruments de ce type.

Certaines de ces motivations ont été mises en relation avec diverses questions. On observe par exemple une relation inverse entre le temps mis à l'étude du dossier et l'utilisation du test par curiosité. Ceux dont la décision d'utiliser le test a été beaucoup influencée par la curiosité ne réutiliseront pas le test. Enfin, ceux qui sont fortement motivés par le désir de mieux connaître les attentes de leurs étudiants trouvent que le test remplit relativement bien sa fonction.

Notons enfin que plusieurs motivations ont été choisies comme influençant la décision d'utiliser le test. Il se peut que la question ait été mal comprise par les sujets et qu'ils aient en ce sens donné leur perception du test plutôt que les motivations les ayant poussés à l'utiliser.

IV: PERCEPTIONS DE PEINE

Cette partie a pour objectif d'analyser les perceptions que les professeurs ont du test PERPE. Ces perceptions sont analysées à l'aide de quatre séries de données. Diverses questions traitent de son utilité, de l'intérêt que les professeurs ont eu à le faire passer et des attentes que les professeurs ont à l'égard des instruments que PERPE peut construire. Enfin, nous utiliserons différentes informations recueillies au cours des entrevues.

1. Utilité du test

La première série de questions a trait à l'utilité que les professeurs accordent au test. Cette question a été posée à des professeurs qui n'ont pas administré PERPE et à d'autres qui l'ont administré. Nous analyserons séparément les réponses des deux groupes.

1.1. Ceux qui n'ont pas administré PERPE

Ceux qui n'ont pas utilisé le test (question 11) disent que le test est utile à d'autres professeurs. Ils ne lui en effet dit qu'il n'est utile à personne. Etant donné cependant que 61.3% seulement des 70 répondants disent qu'il peut être utile à la majorité d'entre eux, ceux qui n'ont pas utilisé le test ont donc tendance à considérer qu'il peut être utile à des groupes particuliers. Il n'y a d'ailleurs pas de différence entre ces groupes particuliers: 18.6% pour ceux qui donnent un enseignement plutôt traditionnel, 12.9% pour ceux qui veulent réorienter leur enseignement et 20.0% pour ceux qui éprouvent des difficultés à stabiliser leur approche pédagogique. Le Tableau 19 reprend ces données.

1.2. Ceux qui ont administré le test

Nous analyserons les réponses à cinq questions (questions 29, 32, 33, 35 et 38) pour déterminer l'utilité que les utilisateurs du test prêtent à PERPE. Ces questions sont

a. les professeurs qui ont utilisé le test jugent-ils que les 6 sections du test correspondent à des aspects importants de l'enseignement (question 29)?

b. les professeurs qui ont administré le test jugent-ils qu'ils retrouvent, avec les 61 dimensions de PERFE, la plupart des éléments importants de la situation d'enseignement (question 33)?

c. dans quelle mesure le test a-t-il permis de mieux cerner les attentes des étudiants? (question 18)

d. dans quelle mesure les résultats au test ont-ils servi à orienter leurs efforts pour modifier certains aspects de leur enseignement? (question 35)

e. dans quelle mesure leurs résultats au test confirment ou non les perceptions qu'ils avaient de leur comportement en classe? (question 32)

a. Ceux qui ont administré le test affirment dans une proportion de 84% (79 professeurs sur 94), que les six sections du test correspondent toutes à des aspects importants de l'enseignement. Seulement 16% jugent que certaines questions correspondent à des aspects qu'ils estiment moins importants (question 29).

Lorsqu'on leur demande quelles sont ces sections, nous obtenons les réponses suivantes:

- la disponibilité (choisie à 3 reprises);
- le climat (choisi à 2 reprises);
- la versatilité (choisie en 1 occasion);
- l'encadrement (choisi en 1 occasion);
- 1 sujet a des réserves pour l'ensemble du test dans une situation d'enseignement non-directif.

Tableau 19

Utilité de l'instrument

Catégorie	n	%
pour la majorité d'entre eux	50	47.9
enseignement plutôt traditionnel	11	10.6
veulent réorienter leur enseignement	12	11.1
éprouvent difficultés à stabiliser leur approche	14	20.0
non, d'aucune utilité	1	1.5
Total:	10	100.0

b. Lorsqu'on demande à ceux qui ont administré le test de dire dans quelle mesure ils ont retrouvé, avec les 61 dimensions du test, la plupart des éléments importants de la situation d'enseignement telle qu'ils la vivent quotidiennement (question 11),

- 17.9% (19 profs) répondent qu'ils les retrouvent de façon très complète;
- 64.2% (68 profs) qu'ils les retrouvent de façon assez complète;
- 15.1% (16 profs) qu'ils les retrouvent de façon plus ou moins complète;
- 1.9% (2 profs) qu'ils les trouvent de façon assez incomplète;
- 0.9% (1 prof) qu'il les retrouve de façon très incomplète.

En conclusion, 82.1% des 106 professeurs qui ont répondu à cette question estiment donc que le test touche de façon au moins assez complète la situation d'enseignement telle qu'ils la vivent quotidiennement.

Le contenu du test semble donc accepté par ceux qui l'ont utilisé. C'est ce que révèlent les questions 29 et 31.

Lorsqu'on demande d'énumérer s'il y a lieu les dimensions de la situation d'enseignement qui sont absentes du test et qu'ils aimeraient voir mesurées par un instrument de ce type (question 34), nous obtenons deux catégories de réponses:

1) suggestions se rapportent à la relation professeur-étudiants en classe

I- le professeur

- .comportement et attitudes "naturels" du professeur;
- .maîtrise et personnalité du professeur;
- .conscience professionnelle dans la correction des travaux et la direction des étudiants;
- .souci du professeur de corriger régulièrement et en mettant des annotations.

II- comportement des étudiants

- .motivations des étudiants vis-à-vis la connaissance;
- .comportement et attitudes "naturels" des étudiants;
- .degré d'émotivité qui préside à la réponse des étudiants;
- .initiative des étudiants dans le cours.

III- participation des étudiants

- .participation des étudiants à la pédagogie;
- .participation des étudiants à la détermination du contenu du cours;
- .participation des étudiants à la vie du groupe-classe;
- .attentes vis-à-vis la matière elle-même, amour pour cette matière.

Un des professeurs dit que le test est bien adapté à l'approche magistrale mais qu'il n'est pas à une approche non-directive.

En conclusion, quelques unes de ces dimensions apparaissent déjà dans le test. Par contre, il y en a d'autres qui sont des contenus nouveaux. Ces contenus ont surtout trait à l'activité étudiante dans la relation professeur-étudiants.

2) <u>suggestions se rapportant à la situation pédagogique dans son ensemble:</u>

- attentes de l'étudiant vis-à-vis la société, le collège;
- comportements "matures" de l'association des étudiants et du corps professoral du collège.

Mentionnons toutefois que plus de 90% des 106 professeurs n'ont pas répondu à cette question ouverte et qu'il faut en conséquence interpréter les résultats avec prudence.

c. Parmi les 108 professeurs qui ont répondu à la question 38 (cette question demande dans quelle mesure les résultats du test leur ont permis de mieux cerner les attentes de leurs étudiants),

- 5.6% (6 profs) ont répondu "pas du tout";
- 54.6% (59 profs) ont répondu "plus ou moins";
- 39.8% (43 profs) ont répondu "beaucoup".

Une échelle en 5 points aurait été plus sensible car il est difficile d'interpréter la catégorie "plus ou moins". Il n'en demeure pas moins important de constater que 54.6% des professeurs jugent que le test leur permet de plus ou moins bien cerner les attentes des étudiants, surtout lorsqu'on sait qu'il s'agit là d'une des principales motivations à utiliser le test. Plusieurs questions peuvent être posées pour tenter d'expliquer cette réponse. Est-ce que cette réponse est due au fait que le professeur ne sait pas quoi faire concrètement pour répondre aux attentes de ses étudiants? S'agit-il de déficiences imputées aux dimensions elles-mêmes du test? Compte tenu des réponses à la question 33, nous ne sommes pas portés à le croire et sommes en conséquence plus attirés par la première hypothèse. Un recoupement avec les questions 39 et 41 apportera peut-être des précisions.

I) Liens entre les questions 38 et 39

Ce recoupement permet de voir si ceux qui accordent une grande importance aux attentes de leurs étudiants dans l'orientation de leur enseignement estiment les avoir mieux cernées grâce au test.

Tableau 20

Recoupement entre les questions 38 et 39

39 \ 38	Pas	Plus ou moins	Beaucoup	N
1. aucune	0	0	0	0
2. légère	1	2	0	3
3. plus ou moins	1	19 (76%)	5 (20%)	25
4. assez grand	1	26 (56%)	19 (41%)	46
5. très grand	1	11 (34%)	18 (56%)	32
N	6	58	42	106

A partir de la catégorie "plus ou moins grande importance", le pourcentage à "plus ou moins permis de cerner les attentes" diminue (de 76% à 34%) alors que le pourcentage à la catégorie "beaucoup permis de cerner les attentes" augmente (de 20% à 56%). En conséquence, plus les gens accordent d'importance aux attentes de leurs étudiants, plus ils trouvent que le test leur a permis de bien les cerner. Moins ils accordent d'importance à ces attentes, moins ils trouvent que le test leur a bien permis de les cerner. Notons toutefois que les sujets pour qui le test ne permet pas de cerner les attentes de leurs étudiants se retrouvent dans presque toutes les catégories mais sont plus nombreux chez ceux qui accordent une très grande

importance à ces attentes. Concluons en disant que, dans l'ensemble, le test remplit assez bien une de ses fonctions: permettre de mieux connaître les attentes des étudiants.

2) Liens entre les questions 38 et 41

Tableau 21

Recoupement entre les questions 38 et 41

38 / 41	Pas	Plus ou moins	Beaucoup	N
Enrichissante	0	11 (33%)	20 (64%)	31
Intéressante	4	40 (59%)	22 (33%)	66
Indifférente	0	1 (100%)	0	1
Inutile	0	0	0	0
Décevante	2 (33%)	4 (66%)	0	6
N	6	58	42	106

Ce recoupement a pour objectif de voir si les professeurs qui portent un jugement général favorable sur l'EEPE sont aussi ceux qui jugent que le test leur a permis de cerner les attentes de leurs étudiants.

Ceux qui jugent l'utilisation du test "enrichissante" se retrouvent en plus fort pourcentage (64%) chez ceux qui estiment avoir "beaucoup" cerné les attentes de leurs étudiants à l'aide du test. Ceux qui jugent l'expérience "intéressante" se retrouvent en plus fort pourcentage (59%) chez ceux qui estiment avoir "plus ou moins" cerné les attentes de leurs étudiants à l'aide du test. Ce pourcentage augmente d'ailleurs chez ceux qui jugent l'utilisation

du test "indifférente" ou "décevante" (100% et 66%).
Il y a donc un lien entre les fonctions que le test peut remplir et le jugement que les utilisateurs portent sur lui.

d. La question 35, qui demande aux professeurs dans quelle mesure leurs résultats au test ont orienté (ou vont orienter) leurs efforts pour modifier certains aspects de leur enseignement, indique que

- 5.6% des 107 professeurs qui ont répondu à la question jugent que l'utilisation du test ne contribuera pas à modifier certains aspects de leur enseignement;
- 31.8% qu'elle contribuera quelque peu;
- 52.3% qu'elle contribuera moyennement;
- 10.3% qu'elle contribuera beaucoup.

Les plus fortes concentrations de réponses se situent à quelque peu et à moyennement. Un total de 84.1% des professeurs interrogés disent que les résultats du test ont au moins servi à modifier moyennement certains aspects de leur enseignement. Reste à déterminer cependant ce qu'ils veulent dire par moyennement. Il y aurait un avantage à ce que la question soit formulée en termes plus concrets: "vous avez changé quelques points faibles de votre dossier", "vous avez changé de méthode pédagogique", etc...

Malgré les pourcentages mentionnés, le fait de ne voir que 10.3% des sujets à la catégorie beaucoup ne rejoint que partiellement les attentes du Service PERFE. Il semblerait en ce sens que le test est loin de remplir pleinement ses fonctions principales: celle d'outil de perfectionnement.

Compte tenu cependant des questions 29 et 31 qui jugent le contenu bon, il se peut donc que ce soient les conditions d'utilisation du test qui affectent cette perception. Par condition d'utilisation, nous voulons dire que le professeur a peu le

ressources sur le plan interpersonnel pour comprendre la mécanique du test, interpréter ses résultats, poser un diagnostic et chercher des voies de perfectionnement. Il semble qu'il soit nécessaire pour l'ERPE de définir une théorie du changement qui soit claire. Les questions posées sont dans les suivantes: est-ce que le professeur peut arriver seul à vouloir se définir des voies de perfectionnement? Comment l'animation pédagogique à l'ERPE peut-elle aider le professeur à se définir des orientations de perfectionnement? En ce sens, est-ce qu'il ne s'agit pas et ne s'agira pas toujours pour une bonne partie d'entre eux d'une classe intéressante qui satisfait une curiosité mais qui a et aura peu de suites sur le plan de perfectionnement?

e. La question 32 enfin demande aux professeurs dans quelle mesure leurs résultats au test PERPE correspondent ou non à la perception qu'ils avaient de leur comportement en classe. Cette question montre que le test est valide car

- 21.1% (20 profs) disent que ses résultats confirment très étroitement leurs perceptions;
- 46.3% (44 profs) disent qu'il y a confirmation assez étroite;
- 27.4% (26 profs) qu'il y a confirmation plus ou moins étroite;
- 3.2% (3 profs) qu'il y a confirmation peu étroite;
- 2.1% (2 profs) qu'il y a confirmation très peu étroite.

Peu de professeurs (5.3%) ont donc tendance à dire qu'il n'y a pas confirmation de ce qu'ils percevaient eux-mêmes. Etant donné d'autre part que 67% des professeurs considèrent qu'il confirme au moins assez étroitement leurs perceptions, le test peut être estimé valide et il rend service en ne constituant pas une réplique pure et simple de leurs perceptions "subjectives". Reste à déterminer cependant dans quelle mesure les perceptions non confirmées sont acceptées par le professeur comme étant un reflet juste de la réalité. Est-ce que ce sont les professeurs qui ont mal estimé la réalité ou est-ce le test? Les données recueillies ne permettent pas de répondre à la question. Il

faut donc interpréter les informations sur la validité du test avec nuances.

2. Intérêt d'avoir administré le test

Nous aborderons la perception que les professeurs ont du test PERPE en analysant, en deuxième lieu, l'intérêt qu'ils ont eu en administrant le test.

A la question "quel genre d'expérience fut pour vous l'utilisation du test PERPE?" (question 41) et à laquelle 112 professeurs ont répondu,

- 28.6% disent qu'elle fut "enrichissante",
- 60.7% disent qu'elle fut "intéressante",
- 3.6% disent qu'elle fut "indifférente",
- 1.8% disent qu'elle fut "inutile",
- 5.4% disent qu'elle fut "décevante".

Dans l'ensemble, la perception est positive. Notons toutefois que le Service PERPE souhaiterait que 60% jugent l'utilisation du test enrichissante et 30% intéressante et non le contraire comme c'est le cas dans cette réponse. Cette perception est donc extrêmement importante car elle ne répond pas à nos attentes. Reste à déterminer cependant ce que les professeurs veulent dire par intéressante.

Si nous recoupons cette question avec la question 40 (qui a trait à l'utilité que l'on accorde au test dans une perspective de perfectionnement pédagogique), nous constatons que même ceux qui jugent leur utilisation du test inutile ou décevante ont tendance à lui accorder une valeur comme outil de perfectionnement pédagogique. La valeur accordée est cependant moins forte que dans le cas des professeurs ayant eu une expérience intéressante ou enrichissante. Les données sont citées au Tableau 22.

La question 40 nous indique que sur les 113 professeurs qui ont répondu,

- 0% ne trouvent aucune utilité au test comme outil de perfectionnement pédagogique;
- 1.8% lui trouvent une faible utilité;
- 31.9% une utilité plus ou moins grande;
- 58.4% une grande utilité;
- 8% une très grande utilité.

Tableau 22

Recoupement des questions 40 et 41

40 \ 41	Enrichissante	Intéressante	Indifférente	Inutile	Décevante	N
Aucune	0	0	0	0	0	0
Faible	0	1	1	0	0	2
+ ou -	1	28	1	1	1	36
Grande	25	38	0	1	1	65
Très grande	6	1	0	0	2	9
N	32	68	4	2	6	112

Ainsi, 62.4% accordent au test au moins une grande utilité comme outil de perfectionnement. Il faudrait cependant délimiter si le test remplit effectivement cet objectif. Le recoupement de cette question 40 avec la question 35 (qui demande dans quelle mesure les résultats au test ont orienté ou vont orienter les efforts pour modifier certains aspects de l'enseignement) nous montrera si effectivement le test a rempli pour ces sujets une fonction de perfectionnement.

Comme nous le montre le Tableau 23, seulement 37% des professeurs qui accordent au test aucune utilité, une faible utilité ou une utilité plus ou moins grande comme outil de perfectionnement (13 professeurs sur 35) jugent que les résultats au test leur ont moyennement ou beaucoup servi à modifier certains aspects de leur enseignement. Par contre, 76% des professeurs qui lui accordent une grande et une très grande utilité comme outil de perfectionnement (53 des 70 professeurs) jugent que les résultats leur ont servi à modifier moyennement et beaucoup certains aspects de leur enseignement.

Tableau 23

Recoupement des questions 35 et 40

40 \ 35	Pas	Peu	T	Moyen	Beaucoup	T	N
Aucune	0	0	0	0	0	0	0
Faible	1	1	2	0	0	0	2
+ ou -	4	16	20	13	0	13	33
T	5	17	22	13	0	13	35
Grande	1	13	14	40	7	47	61
Très grande	0	3	3	2	4	6	9
T	1	16	17	42	11	53	70
N	6	33	39	55	11	66	105

Il existe donc une relation entre la perception que les professeurs ont du test en tant qu'outil de perfectionnement et l'utilisation qu'ils en faite pour modifier certains aspects de leur enseignement.

Enfin, le recoupement des questions 41 et 42 indique que plus l'utilisation du test a rapporté à l'individu, plus il dit vouloir utiliser le test avec certitude dans l'avenir. Et moins cette expérience a été intéressante, moins il désire le faire.

En effet, comme nous l'indique le Tableau 24, 90% des professeurs qui jugent l'utilisation du test enrichissante ou intéressante (90 sur 100) disent vouloir certainement ou probablement utiliser le test dans l'avenir. Le pourcentage n'est que de 25% (1 sur 12) chez ceux qui jugent l'expérience indifférente, inutile ou décevante. Il existe donc un lien entre ce que rapporte au professeur l'administration du test et la réutilisation éventuelle de l'instrument.

Tableau 24

Recoupement des questions 41 et 42

42 \ 41	Enrichissante	Intéressante	T	Indifférente	Inutile	Décevante	T	N
Sûrement	25	28	53	1	0	1	2	55
Probablement	6	31	37	0	0	1	1	38
Total	31	59	90	1	0	2	3	93
Possiblement	1	8	9	2	2	3	7	16
Non	0	1	1	1	0	1	2	3
Total	1	9	10	3	2	4	9	19
N	32	68	100	4	2	6	12	112

3. De "futurs" instruments PERPE

Analysons maintenant quelle est la perception que les professeurs ont d'éventuels PERPE spécifiques. Cette analyse s'effectuera en deux temps. Nous aborderons d'abord les perceptions de ceux qui n'ont pas utilisé le test, puis les perceptions de ceux qui ont utilisé le test.

3.1. Ceux qui n'ont pas utilisé PERPE (question 13)

Les professeurs qui n'ont pas utilisé le test souhaitent "moyennement et beaucoup", dans une proportion de 39.7%, avoir des PERPE-approche pédagogique particulière. Le pourcentage de ceux qui souhaitent avoir des PERPE-matière est cependant plus élevé (74.6% à moyennement et beaucoup). Un certain pourcentage de professeurs (40% pour les PERPE-approche pédagogique et 25% pour les PERPE-matière) demeure cependant assez indifférent à cette solution. Ces données sont reproduites au Tableau 25.

Tableau 25

Désir d'instruments spécifiques

	Pas du tout	Quelque peu	Moyen	Beaucoup	N
Approche pédagogique	14.5%	25.8%	22.6%	37.1%	62
Matière	9.5%	15.9%	30.2%	44.4%	63

Chez les sujets qui ont répondu au questionnaire en plus d'être interviewés, nous pouvons observer que 77.8% des sujets souhaitent moyennement ou beaucoup des PERPE-approche pédagogique, alors que 97.1% souhaitent des PERPE-matière. Ces données sont rapportées au Tableau 26. La même tendance se manifeste dans ici aussi: les professeurs qui n'ont pas utilisé le test désirent plus des PERPE-

matière que des PERFE-approche pédagogique particulière, mais cette tendance est ici plus prononcée que chez les sujets n'ayant que répondu au questionnaire.

Tableau 26

Désir d'instruments spécifiques (entrevues)

	Pas	Peu	Moyen	Beaucoup	N
approche	11.1	11.1	16.1	61.7	16
matière	2.9	0.0	25.7	71.4	35

Nous pouvons nous demander pourquoi ces professeurs désirent davantage des PERFE-matière. Est-ce

1. parce qu'ils se préoccupent davantage du contenu à transmettre que de la relation professeur-étudiants et qu'ils n'utilisent pas des méthodes pédagogiques vraiment nouvelles?
2. parce qu'il existe vraiment des aspects spécifiques reliés aux modalités d'enseignement d'une matière particulière?

Le contenu des entrevues peut nous éclairer sur ce point. Il nous semble que plusieurs de ces professeurs se préoccupent beaucoup du contenu à transmettre ; la relation professeur-étudiants passe au second plan. Ces données confirmeraient la première alternative.

Si nous recoupons les deux questions, soit l'attrait pour des PERFE-approche pédagogique et l'attrait pour des PERFE-matière (questions 13a et 13b), nous constatons que les pourcentages se situant sur une diagonale allant de gauche à droite du Tableau 27 sont les plus importants de chaque rangée. Cette diagonale indique qu'il y a un lien entre l'attrait pour une forme de PERFE-spécifique

et l'attrait pour l'autre forme de PERFE-spécifiques. En fait, 59% de l'échantillon total (soit 54 des 92 professeurs) est attiré moyennement et beaucoup à la fois par les PERFE-approche pédagogique et les PERFE-matière. D'autre part, 13% des répondants (12 sur 92) ne sont attirés par aucun des deux types de PERFE spécifiques. Mentionnons en dernier lieu que 23% des professeurs (21 sur 92) sont attirés moyennement et beaucoup par les PERFE-matière, mais désirent peu ou pas des PERFE-approche pédagogique.

Tableau 27

Recoupements des questions 13a et 13b

13b \ 13a	Pas	Peu	T	Moyen	Beaucoup	T	N
Pas	(4)	1	5	1	1	2	7
Peu	1	(6)	7	2	1	3	10
Total	5	7	12	3	2	5	17
Moyen	1	6	7	(11)	7	18	25
Beaucoup	2	1	14	12	(24)	36	50
Total	8	13	21	23	31	54	75
N	13	20	33	26	33	59	92

Enfin, le recoupement des questions 13a et 13b et 12 indique, dans l'ensemble, que les professeurs attirés par des PERFE spécifiques ont tendance à vouloir utiliser PERFE dans l'avenir. D'une part, comme nous le montre le Tableau 28, 62% des sujets (18 sur 29) qui

désirent peu ou pas des PERPE-approche pédagogique disent vouloir certainement ou probablement utiliser le test PERPE général dans l'avenir, comparativement à 80% (52 sur 65) chez les sujets moyennement ou beaucoup attirés par ce type d'instrument. D'autre part, nous observons le même phénomène, mais de façon plus accentuée, pour les PERPE-matière. En effet, 44% des sujets (7 sur 16) souhaitant peu ou pas des PERPE-matière disent vouloir certainement ou probablement utiliser le test dans l'avenir, alors que 84% (66 sur 78) des professeurs qui sont attirés par les PERPE-matière administreront le PERPE général. Ces données sont rapportées au Tableau 29.

Tableau 28

Recoupement des questions 12 et 13a

13a \ 12	Certainement	Probablement	T	Possiblement	Non	T	N
Pas	2	2	4	6	1	7	11
Peu	8	6	14	2	2	4	18
Total	10	8	18	8	3	11	29
Moyen	13	10	23	4	0	4	27
Beaucoup	23	6	29	8	1	9	38
Total	36	16	52	12	1	13	65
N	46	24	70	20	4	24	94

Tableau 29

Recoupement des questions 12 et 13b

13b \ 12	Certainement	Probablement	T	Possiblement	Non	T	N
Pas	1	0	1	4	2	5	6
Peu	2	4	6	3	1	4	10
Total	3	4	7	6	1	9	16
Moyen	3	4	27	3	1	4	26
Beaucoup	37	7	44	8	0	8	52
Total	44	27	66	11	1	12	78
N	47	26	73	17	4	21	94

En conclusion, il existe un certain pourcentage de professeurs qui ne sont intéressés ni par les PERPE spécifiques, ni par le PERPE général. Ils sont réfractaires soit à l'évaluation comme telle, soit à l'utilisation d'un instrument. Il est cependant difficile de savoir s'il existe plusieurs professeurs ayant ces attitudes à cause des limites de notre échantillon. Nous pouvons cependant supposer, compte tenu du nombre d'utilisateurs du test PERPE, que ce pourcentage est important.

3.2. Ceux qui ont utilisé le test PERPE (question 17)

Le même phénomène est observé chez les sujets qui ont utilisé le test. Un désir plus fort est manifesté à l'égard des PERPE-matière (39% comparativement à 30% pour ceux qui désirent "beaucoup" les deux types d'instruments). Cette différence est plus forte que chez les non utilisateurs du test qui n'ont pas été interviewés

(37 à 44%) mais moins forte que chez ceux qui ont été interviewés (41 et 71%). Lorsque sont additionnés les pourcentages de sujets qui désirent "moyennement et beaucoup" voir de tels instruments, il y a cependant moins de différences entre les deux souhaits (72% pour PERPE-approche pédagogique particulière et 86% pour les PERPE-matière). Ces données sont rapportées au Tableau 30.

Tableau 30

Désir d'instruments spécifiques (utilisateurs)

	Pas	Peu	Moyen	Beaucoup	N
47A approche	9.1	19.1	17.7	19.1	110
47B matière	5.4	8.9	27.7	58.0	112

En deuxième lieu, le croisement des questions 47a et 47b indique, lorsqu'on trace une diagonale de gauche à droite du Tableau 31, que les plus fortes concentrations de chaque ligne se situent sur cette diagonale, sauf dans le cas de la première rangée. Ainsi, ceux qui désirent des PERPE-matière sont aussi ceux qui désirent des PERPE-approche pédagogique particulière. Le Tableau 31 nous indique également que 66% des répondants (71 sur 108) désirent à la fois "moyennement et beaucoup" les deux types d'instruments spécifiques, Alors que 6% (9 sur 108) n'en souhaite aucun. Enfin, 20% des sujets (21 sur 108) souhaitent "moyennement ou beaucoup" des PERPE-matière, mais ne désirent pas de PERPE-approche pédagogique particulière.

Nous observons donc ici aussi les mêmes phénomènes que chez les non-utilisateurs: on désire plus des PERPE-matière que les PERPE-approche pédagogique particulière, mais ceux qui désirent fortement un instrument désirent aussi l'autre.

Tableau 31

Recoupement des questions 47a et 47b

47b \ 47a	Pas	Peu	T	Moyen	Beaucoup	T	N
Pas	2	0	2	1	3	4	6
Peu	1	6	7	1	2	3	10
Total	3	6	9	2	5	7	16
Moyen	2	5	7	15	8	23	30
Beaucoup	5	9	14	18	30	48	62
Total	7	14	21	33	38	71	92
N	10	20	30	35	43	78	108

Par contre, le recoupement des questions 47a et 47b avec l'utilisation future du test (question 42) montre que l'utilisation future du test n'est pas liée au désir d'instruments spécifiques, surtout ceux qui ont trait à une approche pédagogique particulière.

Comme l'indique le Tableau 32, 80% des sujets (25 sur 31) qui désirent "peu ou pas" de PERPE-approche pédagogique particulière disent vouloir "certainement ou probablement" administrer le test PERPE dans l'avenir. Ce pourcentage est identique (81%, soit 61 sur 76 sujets) chez ceux qui désirent "moyennement et beaucoup" de PERPE-approche pédagogique particulière.

Quant aux PERPE-matière, le Tableau 33 montre que 62% (10 sur 16) de ceux qui souhaitent "peu ou pas" des PERPE-matière disent vouloir "certainement ou probablement" réutiliser PERPE dans l'avenir alors que 84% (79 sur 93) de ceux qui désirent "moyennement ou beaucoup"

Tableau 32

Recoupement des questions 47a et 42

47a \ 42	Certaine-ment	Probable-ment	T	Possible-ment	Non	T	N
Pas	4	5	9	1	0	1	10
Peu	6	10	16	5	0	5	21
Total	10	15	25	6	0	6	31
Moyen	16	14	30	4	0	4	34
Beaucoup	26	7	33	7	2	9	42
Total	42	21	63	11	2	13	76
N	52	36	85	17	2	19	107

Tableau 33

Recoupement des questions 47b et 42

47b \ 42	Certaine-ment	Probable-ment	T	Possible-ment	Non	T	N
Pas	3	1	4	1	1	2	6
Peu	3	3	6	4	0	4	10
Total	6	4	10	5	1	6	16
Moyen	14	9	23	6	0	6	29
Beaucoup	33	23	56	6	2	8	64
Total	47	32	79	12	2	14	93
N	53	36	89	17	3	20	109

ce type d'instrument spécifique veulent "certainement ou probablement" administrer de nouveau le test PERPE général.

Ces recoupements nous permettent de constater qu'il existe un certain pourcentage de professeurs d'abord intéressés par l'instrument PERPE général et qui continueront à l'utiliser même s'il n'y a pas de PERPE spécifiques.

4. Analyse du contenu des entrevues

Cette analyse nous permettra de voir davantage comment ceux qui n'ont pas utilisé le test PERPE le perçoivent. Nous aborderons le contenu mesuré par le test, la valeur scientifique de l'instrument, l'utilité du test en tant qu'outil de perfectionnement et la confidentialité.

4.1. Contenu mesuré par le test

Peu de sujets connaissent le contenu mesuré par le test. Très peu également émettent des opinions sur le contenu. Parmi ceux-ci, cinq jugent que le test est intéressant par son contenu. Trois disent que le contenu du test ne rejoint pas les éléments importants de l'approche pédagogique qu'ils poursuivent. Un autre dit que les questions du test sont trop vagues...! Un autre dit qu'il est incomplet (sans) préciser).

4.2. Valeur scientifique de l'instrument

Sur ce point, les opinions sont beaucoup plus nombreuses et ceux qui explicitent leur opinion sont surtout ceux qui ont des réserves à apporter.

Limites de PERPE

A - Les étudiants comme observateurs:

a) ils sont peu objectifs (8)
"Les réponses au test peuvent être influencées par l'opinion subjective globale qu'ils ont du professeur".

les étudiants peuvent se laisser influencer par le contexte entourant l'administration du test (v.g. examens; beaucoup de travail).

Saturation étudiante (lorsqu'ils passent le test plusieurs fois) (2)

Le professeur peut influencer les résultats dans les semaines qui précèdent l'administration du test (s'il donne beaucoup de travail aux étudiants, etc.) (2)

b) Les étudiants n'on pas la capacité intellectuelle de bien juger leur professeur (2)

c) Les étudiants n'ont pas le temps de nous connaître suffisamment pour nous évaluer.

B - "Plusieurs subjectivités ne créent pas l'objectivité" (1).

C - "Le test donne parfois des résultats contradictoires" (1).

D - La situation est trop complexe pour qu'on puisse la mesurer à l'aide d'un test (1).

4.3. Utilité du test pour le perfectionnement

On identifie ici également plusieurs limites du test PERPE.

a - Le test n'est pas le moyen le plus utile pour recueillir le feedback des étudiants (9).

."Il apporte une connaissance superficielle des perceptions étudiantes".

."Un contact interpersonnel étroit avec les étudiants est plus profitable".

b - Le Dossier est difficile à interpréter (4).

."On ne devrait pas être obligé de recourir au guide d'analyse pour pouvoir accéder aux informations (1).

c - "Les professeurs ne changent pas après avoir utilisé le test" (opinion basée sur l'expérience de deux professeurs qui ont utilisé PERPE) (1).

d - Le test est peu utile parce que le climat du CEGEP ne fournit pas le perfectionnement pédagogique et l'expérimentation d'approches nouvelles (1).

e - L'échange avec d'autres professeurs est plus utile pour le perfectionnement (1).

f - Limites du test pour cerner le fonctionnement pédagogique (2).

g - Serait bon d'avoir des tests complémentaires: un qui concerne la situation globale et d'autres qui mesurent des éléments plus précis (1).

h - Pas adapté à ma pédagogie (il concerne une approche traditionnelle (2).

i - les résultats prennent trop de temps à arriver (1).

4.4. Confidentialité

a - La majorité croit que le test est vraiment confidentiel. Quelques uns ajoutent "jusqu'à preuve du contraire".

b - Certaines personnes en doutent (5)

- "Avec les étudiants, ça ne reste pas longtemps confidentiel".
- "Le Directeur Général aurait dit aux étudiants qu'il avait PERFE pour évaluer les professeurs".
- "Il y a beaucoup de personnes qui manipulent les résultats".

c - Une personne dit que, pour elle, la confidentialité n'est pas essentielle.

4.5. Conclusions

Dans l'ensemble, ces opinions rejoignent celles déjà exprimées dans le questionnaire surtout en ce qui a trait aux motivations à ne pas utiliser le test. Le contenu analysé nous permet cependant d'élaborer de nouveaux items pour le questionnaire. Ces items portent sur la perception comme telle de PERFE et non pas seulement sur les motivations qui ont poussé les professeurs à ne pas

utiliser l'ERPE et ils ont trait aux contenus suivants:

- la valeur du test comme outil de perfectionnement,
- l'intérêt que les professeurs ont de connaître les attentes et la satisfaction des étudiants,
- la valeur scientifique de l'instrument, et plus particulièrement la perception qu'ils ont des étudiants comme répondants,
- leur conception du perfectionnement pédagogique.

5. Résumé et conclusions

Regardons dans l'ensemble quelle utilité on accorde au test et comment son utilisation est perçue.

5.1. Quelle utilité accorde-t-on au test?

Chez ceux qui ne l'ont pas administré,

- plus de professeurs trouvent qu'il est utile à des groupes particuliers (approche magistrale, problèmes à résoudre,...) plutôt qu'à la majorité des professeurs.

Chez ceux qui l'ont administré,

- le contenu est jugé utile et correspondant au moins de façon assez complète (67%) à la situation d'enseignement vécue quotidiennement;
- le test a relativement bien permis de cerner les attentes des étudiants. Ainsi, plus les professeurs utilisent le test avec cet objectif, plus ils jugent que le test leur a permis de cerner les attentes étudiantes et plus le test a permis de cerner les attentes, plus son utilisation est jugée enrichissante;
- 62% des utilisateurs se servent au moins moyennement des résultats du test pour modifier certains aspects de leur enseignement. Le fait que ce pourcentage ne soit pas plus élevé ne semble pas devoir être attribué au contenu du

test. Il est possible que certaines caractéristiques entourant les modalités d'utilisation du test et peut-être certaines caractéristiques du test lui-même soient ici en cause.

- le test confirme dans une proportion de 67% (moyennement et beaucoup) les perceptions que les professeurs avaient déjà. Ce pourcentage est cependant difficile à interpréter quant à la validité du test, car nous ne savons pas si ce qui ne confirme pas leurs perceptions antérieures est jugé exact par le professeur.

5.2. Intérêt d'avoir administré l'instrument

- 60.7% des professeurs disent que l'utilisation de PERPE est intéressante et 28.7% qu'elle est enrichissante. Il reste cependant à déterminer pourquoi cette utilisation est jugée intéressante plutôt qu'enrichissante. Est-ce dû au contenu du test, à la relance, à la forme de dossier qui est remis au professeur?
- même ceux qui jugent l'expérience indifférente, inutile ou décevante, accordent une certaine utilité à PERPE sur le plan du perfectionnement, mais lui accordent une utilité moindre que ceux dont l'expérience a été intéressante ou enrichissante.
- Ceux qui accordent une grande utilité au test sur le plan du perfectionnement sont aussi ceux qui se sont servi des résultats pour orienter leur enseignement.
- Enfin, plus l'utilisation du test a rapporté à l'individu, plus il dit vouloir l'utiliser avec certitude dans l'avenir.

5.3. De "futurs" instruments PERPE

- A la fois ceux qui n'ont pas utilisé le test l'an dernier et ceux qui l'ont fait désirent plus de futurs PERPE-matière que de PERPE-approche pédagogique particulière.

- Ces unstruments sont assez fortement désirés.
- Ceux qui ont un attrait pour les PERPE-matière sont aussi ceux qui désirent des PERPE-approche pédagogique particulière.
- Ceux qui n'ont pas utilisé le test en '70-71 et qui désirent des PERPE spécifiques désirent aussi avoir recours au test dans l'avenir.
- Le désir d'utiliser le test dans l'avenir chez ceux qui s'en sont servi en '70-71 n'est pas lié au désir d'instruments spécifiques.

5.4. En conclusion, deux types de clientèle semblent se dégager: ceux qui sont intéressés à utiliser un instrument d'évaluation du type de PERPE et ceux qui n'ont pas d'attrait pour ce type d'évaluation. La construction d'instruments spécifiques permettrait à PERPE d'élargir sa "clientèle", mais il restera un bon nombre de personnes non atteintes par ce genre d'activité.

En second lieu, il faudrait probablement repenser le service de relance et la forme du dossier pédagogique remis au professeur afin de donner au test le maximum de chances d'être un outil enrichissant.

V: DESIR D'UTILISER PERPE DANS L'AVENIR

Nous analyserons maintenant le désir qu'ont les professeurs d'utiliser PERPE dans l'avenir. Ce désir sera étudié chez ceux qui n'ont pas administré PERPE l'an dernier et chez ceux qui l'ont administré. Le moment où les sujets désireraient l'utiliser et la fréquence avec laquelle ils voudraient le faire seront aussi abordées.

1. Utilisation future de PERPE par ceux qui ne l'ont pas administré (question 12)

Chez les 71 professeurs n'ayant pas utilisé le test et qui ont répondu à cette question, 42.3% (30 professeurs) disent vouloir certainement utiliser le test dans l'avenir, 26.8% (19 professeurs) disent vouloir probablement le faire, 23.9% (17 professeurs) disent vouloir possiblement le faire et 7.0% (5 professeurs) disent ne pas vouloir l'utiliser.

Théoriquement donc, PERPE devrait pouvoir rejoindre entre 1150 (42.3% des 2,700 professeurs n'ayant pas utilisé PERPE) et 1900 (26.8% des 2,700 professeurs) professeurs de plus.

TABLEAU 34

Répartition par collège à la question 12

	Certainement	Probablement	Possiblement	Non	N
Collège 1	40.4% (4)	30.0% (3)	20.0% (2)	10.0% (1)	10
Collège 2	66.7% (4)	16.7% (1)	16.7% (1)	0	6
Collège 3	57.1% (8)	14.3% (2)	21.4% (3)	7.1% (1)	14
Collège 4	33.3% (4)	33.3% (4)	25.0% (3)	8.3% (1)	12
Collège 5	34.6% (9)	30.8% (8)	26.9% (7)	7.7% (2)	26
Total	42.3% (10)	26.8% (19)	23.9% (17)	7.0% (5)	71

Les pourcentages de futurs utilisateurs varient cependant dans chacun des collèges comme le montre le Tableau 34. En regroupant les catégories certainement-probablement et possiblement-non, on constate que les inscriptions futures se répartissent ainsi selon les collèges:

	certainement-probablement	possiblement-non
Collège 2	83.3%	16.7%
Collège 3	71.4%	28.5%
Collège 1	70 %	30 %
Collège 4	66.6%	33.3%
Collège 5	65.4%	41.6%

Il faut donc nuancer les prédictions provinciales car les chiffres sont susceptibles de varier dans les diverses institutions.

L'analyse de la même question 42 chez ceux qui ont aussi été interviewés montre que 61.5% (24 profs) des 39 professeurs disent vouloir certainement utiliser le test ultérieurement, que 28.2% vont probablement s'en servir, que 7.7% (3 profs) vont possiblement le faire et que 2.6% (1 prof) ne s'en serviront pas. Les pourcentages de futurs utilisateurs sont ici plus élevés que chez les sujets n'ayant que répondu au questionnaire. Il se peut cependant que la situation d'entrevue (désirabilité sociale) ait favorisé ces plus forts pourcentages.

Critique: cette question ne permet cependant pas de prédire à quel moment ces professeurs vont utiliser le test et selon quelle fréquence ils vont vouloir le faire.

2. Utilisation future de PERPE par ceux qui l'ont déjà administré

2.1. Le taux d'utilisation (question 42)

La question 42 permet de déterminer quels sont ceux qui veulent utiliser le test dans l'avenir parmi ceux qui l'ont déjà administré. Les chiffres obtenus, comme l'indique le tableau 35, ressemblent à ceux déjà observés chez les sujets qui n'ont pas administré le test en 1970-71.

TABLEAU 35

Comparaison les questions 12 et 42

Catégorie de réponses	12 (sans entrevue)	42
Certainement	42.3	48.7
Probablement	26.8	33.6
Possiblement	23.9	15.0
Non	7.0	2.7
N	71	111

Ceux qui disent vouloir certainement utiliser le test dans l'avenir atteignent 48.7%, ce qui est légèrement supérieur (42.3%) à ceux qui ne l'avaient pas administré. Les 33.6% qui veulent probablement réutiliser l'instrument sont aussi légèrement supérieurs aux 28.6% observés chez ceux qui ne s'en étaient pas servi. Enfin, 15% disent qu'ils vont possiblement l'administrer à nouveau (23.9% chez les non utilisateurs) et 3% disent qu'ils ne l'administreront pas (7% chez les non utilisateurs).

TABLEAU 36

Répartition par collège à la question 42

	Certainement	Probablement	Possiblement	Non	N
Collège 1	50.0% (5)	50.0% (5)	0	0	10
Collège 2	55.6%(10)	11.1% (2)	27.8% (5)	5.6% (1)	18
Collège 3	57.6%(19)	36.4%(12)	6.0% (2)	0	33
Collège 4	31.0% (9)	34.5%(10)	31.0% (9)	3.4% (1)	29
Collège 5	54.5%(12)	36.4% (8)	4.5% (1)	4.5% (1)	22
N	48.7%(55)	33.6%(38)	15% (17)	2.7% (3)	111

Les pourcentages de futurs utilisateurs varient cependant dans chacun des collèges comme le montre le Tableau 16. En regroupant les catégories certainement-probablement et possiblement-non, on constate que les inscriptions futures se répartissent ainsi selon les collèges:

	certainement-probablement	possiblement-non
Collège 1	100 %	0 %
Collège 3	94 %	6 %
Collège 5	91 %	9 %
Collège 2	66,7%	33,3%
Collège 4	65,5%	34,5%

En combinant ces pourcentages avec ceux obtenus chez ceux qui n'ont pas utilisé le test, nous devrions avoir le nombre d'inscriptions suivantes dans ces différents collèges (sans compter les nouveaux professeurs):

Collège 1:	124 professeurs
Collège 2:	83 professeurs
Collège 3:	162 "
Collège 4:	148 "
Collège 5:	129 "
Total	646 professeurs

soit en moyenne 129 professeurs par collège. Il faut cependant tenir compte de la variation par collège dans les prédictions provinciales car les chiffres sont susceptibles de varier dans les diverses institutions.

En additionnant les chiffres obtenus antérieurement pour ceux qui n'ont pas administré le test à ceux-ci, la clientèle de PERFE devrait varier entre 1900 et 3150 professeurs. En calculant un accroissement de 1000 professeurs dans le réseau collégial et en prédisant que 25% de ces nouveaux professeurs utiliseront PERFE (ce qui correspond au taux d'utilisation de la dernière année), il faudrait alors ajouter 250 professeurs à ce nombre.

Ces chiffres nous apparaissent nettement exagérés. Notre échantillon semble biaisé sur ce plan. Que les personnes aient accepté de répondre au questionnaire à la période où ils l'ont fait, indique probablement leur intérêt pour le test et influence leurs réponses.

D'autres données peuvent aussi apporter des nuances à ces chiffres. La perception que les professeurs ont de PERPE, même si elle est plutôt positive, nous oblige à nous poser des questions. Il est d'ailleurs possible que les professeurs n'ayant pas répondu au test, aient une perception beaucoup moins positive que les sujets dont nous avons pu recueillir les réponses. Nous pouvons d'ailleurs nous demander si ceux qui croient:

1) que le test sert plus ou moins au perfectionnement,
2) qu'il permet plus ou moins de saisir les attentes de leurs étudiants,
3) que son utilisation n'a été qu'intéressante,
4) qu'il contient plus ou moins les divers aspects de la situation d'enseignement telle que vécue quotidiennement,

vont effectivement utiliser le test dans l'avenir?

5) Est-ce que ceux qui désirent aussi des PERPE spécifiques vont vouloir utiliser le test de façon aussi certaine sans PERPE spécifiques?

Compte tenu des limites que nous devons poser à l'égard de notre échantillon, nous croyons que le test sera beaucoup moins utilisé que ce que les chiffres nous indiquent ici. En fait, pour pouvoir faire de véritables prédictions, il faudrait savoir:

1. quels sont les gens intéressés à connaître les perceptions de leurs étudiants à partir d'un instrument tel que PERPE,

2. quelle est la perception que les personnes intéressées ont du PERPE général,

3. Nous pourrions alors faire de meilleures prédictions.

2.2. La fréquence d'utilisation (question 43)

La fréquence d'utilisation future mentionnée par ceux qui ont déjà administré le test est, elle aussi, élevée. En effet, 23.1% (25 profs) des 108 répondants affirment vouloir utiliser le test à chaque année aux deux sessions, 55.6% (60 profs) à chaque année mais à une seule session, 17.6% (19 profs) plusieurs fois mais pas à chaque année et 3.7% (4 profs) une seule fois encore. L'utilisation à deux reprises durant une année est très élevée comparativement à celle obtenue l'an dernier et notre échantillon nous semble encore ici biaisé.

2.3. Le moment d'utilisation (question 44)

Si PERPE devait être offert à une seule session,

- 60.2% (56 profs) préféreraient l'automne
- 39.8% (37 profs) préféreraient le printemps
- 10 profs n'ont pas répondu.

L'automne est préféré parce que

1) il y a alors possibilité de s'améliorer durant la 2ème session (2 réponses) surtout lorsque les mêmes groupes sont conservés en deuxième session (2 réponses);
2) cette session est moins compromise par les tempêtes, maladies, etc... (2 réponses);
3) il y a meilleure objectivité des élèves car ils connaissent moins le professeur (1 réponse);
4) les élèves sont plus en forme, moins fatigués (6 réponses).

Donc une réponse est circonstancielle (cat. 2), une a trait au professeur (cat.1) et deux ont trait aux étudiants (cat. 3 et 4).

Le printemps est préféré par d'autres parce que:

1) les étudiants ont alors une perception plus complète (2 réponses);
2) laisse une session de rodage (3 réponses);
3) laisse l'été pour réfléchir à son enseignement (1 réponse).

Dans deux cas, le printemps est préféré à l'automne pour les étudiants de Collège I (car ils ont alors la possibilité de s'habituer au collège durant une session) et l'automne l'est pour ceux de Collège II et III.

Il serait donc difficile de choisir entre les deux sessions si un tel choix devait être fait. Il semble cependant que l'automne pourrait être plus approprié, quoiqu'il ne s'agit pas là d'une décision univoque. Des conseils pourront cependant être donnés aux professeurs relativement au moment de l'utilisation en fonction des groupes auxquels ils s'adressent si le test est offert aux deux sessions.

3. Résumé et conclusions

Un très fort pourcentage de professeurs, tant chez ceux qui ne l'ont pas utilisé en 1970-71 que chez ceux qui l'ont utilisé, disent vouloir "certainement" ou "probablement" utiliser le test PERPE dans l'avenir si l'occasion se présente. La fréquence d'utilisation est elle aussi très élevée. Divers éléments imputables à la motivation de ceux qui ont répondu au questionnaire, à la variation inter-CEGEP et à la perception même du test nous laissent croire que ces chiffres sont exagérément élevés.

Si une des deux sessions, soit l'automne ou le printemps, devait être choisie pour offrir le test PERPE, il y aurait problème, car les opinions sont assez partagées sur les deux sessions.

VI: LE SERVICE DE RELANCE

Afin d'étudier les motifs d'utilisation et de non utilisation du service de relance [1], nous avions inscrit dans le questionnaire des questions qui s'adressaient respectivement à ceux qui n'avaient pas utilisé ce service et à ceux qui l'avaient utilisé. Tous les sujets devaient ensuite répondre à des questions plus générales sur la relance.

Sur 116 répondants qui nous fournissent des informations sur la relance, 22 (19%) ont dit avoir rencontré le consultant local comparativement à 94 (81%) qui ont répondu non. Le chiffre de 9% est cependant plus élevé que le pourcentage moyen observé dans l'ensemble des CEGEP et nous devons une fois de plus apporter des réserves à l'égard de notre échantillon.

L'échantillon de professeurs qui ont vécu l'expérience de la relance est faible; cependant il nous apparaît suffisant pour le type de renseignements que nous voulions recueillir. Avant de nous demander ce qui a motivé ces professeurs à consulter le relanceur, nous allons chercher à identifier les raisons des professeurs qui n'ont pas utilisé ce service.

---

1 Le Service PERPE a mis sur pied un service de consultants locaux dont la fonction est d'assister sur divers plans les professeurs qui utilisent le test. Ces consultants sont des bénévoles qui occupent d'autres fonctions dans le collège: professeur, A.P.I., orienteur, etc...

1. Motifs de non utilisation du service de relance (question 50)

1.1. La raison qui est donnée le plus souvent (39 sujets), c'est qu'il est possible d'en arriver à une compréhension du Dossier sans recourir aux services d'un consultant. Trente-cinq de ces sujets en concluent donc qu'ils ne ressentent pas le besoin d'un tel service. Les quatres autres donnent comme raison additionnelle qu'ils n'avaient pas le temps de rencontrer le consultant. Cinq autres professeurs, sans dire explicitement que le service d'un consultant local est inutile, signalent qu'ils ont pu atteindre le même but en discutant de leurs résultats avec des collègues.

1.2. En termes de fréquence, ce sont ensuite les motifs d'ordre circonstanciel qui reviennent le plus souvent.

Vingt-trois sujets donnent comme unique raison qu'ils n'ont pas eu le temps. Parmi l'ensemble des motifs circonstantiels, c'est celui qui revient le plus souvent.

Huit personnes donnent comme raison le fait qu'ils n'avaient pas eu le temps de faire une analyse personnelle de leur Dossier. Sur ces huit, quatre précisent qu'ils ont reçu leurs résultats trop tard.

Trois disent qu'il n'y avait pas de consultant local dans leur CEGEP (signalons qu'un des CEGEP participant au sondage n'avait pas de consultant local mais que des représentants de l'EPTE y sont allés pour assurer la relance).

Un signale une mauvaise organisation du service de relance. Enfin deux personnes disent simplement qu'elles ont été dans l'impossibilité de rencontrer le consultant.

1.3. Des motifs d'ordre personnel sont signalés par quatre professeurs.

Deux de ces sujets parlent de gêne. Un autre donne comme raison l'insatisfaction manifestée par ses étudiants. Un dernier, enfin, dit qu'il n'est pas allé en relance pour des raisons personnelles, mais sans préciser lesquelles.

1.4. Une seule personne donne comme raison le manque de confiance dans le consultant. Il n'est pas cependant pas précisé si ce manque de confiance a trait à la compétence du relanceur pour exercer cette fonction ou au poste qu'il remplit dans le collège.

En résumé, les motifs qui sont mentionnés le plus souvent sont:

- il est possible de comprendre le Bacster PERT sans faire appel à un consultant;
- les circonstances, et principalement le manque de temps, nous ont empêchés d'y aller.

2. Utilité du service de relance

2.1. Point de vue des non-utilisateurs

Aux non-utilisateurs du service de relance, nous avons demandé (question 51) s'ils croyaient que ce service pouvait être utile aux autres professeurs.

Réponses	
Certainement	58 (62%)
Peut-être	35 (37%)
Je ne crois pas	0

Aucun des sujets dit ne pas croire à l'utilité de la relance pour d'autres professeurs. Près de deux tiers (62%) affirment même que la

relance est certainement utile. Il reste tout de même plus d'un tiers (37.6%) des personnes qui ne sont pas convaincues de l'utilité de la relance. On peut penser que parmi ceux-ci se retrouvent ceux qui ont signalé qu'il est possible de comprendre le bordereau sans l'aide d'un consultant.

Quant aux autres, ou bien ils se croient plus aptes que les autres professeurs à procéder efficacement à une analyse individuelle de leur Dossier, ou bien ce sont réellement des motifs d'ordre circonstanciel qui les ont empêchés d'aller en relance.

2.2. Point de vue des utilisateurs

La question (51) que nous posions aux utilisateurs du service de relance afin de vérifier son utilité, spécifiait trois objectifs de la relance: ' .

a) informations techniques
b) interprétation et synthèse
c) conseils pratiques de perfectionnement

Ce qui ressort très clairement de ces résultats, c'est l'utilité que l'on reconnaît au service de relance pour les besoins d'interprétation et de synthèse des résultats: 75% des répondants ont répondu "très utile" et 20% "assez utile". Quant à l'objectif touchant les informations techniques, on en reconnaît également l'utilité, mais à un moindre degré, puisque 39% seulement des réponses sont dans la catégorie "très utile".

TABLEAU 37

Fonctions de la relance

Questions	très utile	assez utile	Peu utile	Inutile
A. Informations techniques	7 (39%)	9 (50%)	1 (5%)	1 (5%)
B. Interprétation et synthèse	15 (75%)	4 (20%)	1 (5%)	0
C. Conseils pratiques de perfectionnement	5 (31%)	8 (47%)	3 (19%)	1 (6%)

Enfin, sans qu'on doive conclure à l'inutilité de la relance pour répondre à l'objectif visant à fournir des conseils pratiques de perfectionnement, ont peut observer que moins de professeurs sont convaincus de son utilité et qu'il y en a en plus qui considèrent qu'elle est peu utile.

On pourrait tenter d'expliquer ces résultats dans les termes suivants: en ce qui concerne les informations techniques, la relance serait moins utile (de l'avis des utilisateurs) non pas à cause de l'incapacité des relanceurs à répondre à ce type de besoin, mais parce que le guide d'analyse peut répondre aux questions du professeur. Pour ce qui est des conseils pratiques de perfectionnement, on peut penser que le consultant local ne peut pas et souvent ne veut pas jouer un tel rôle. Par ailleurs, comme nous le verrons plus loin, les professeurs ne cherchent peut-être pas de conseils de perfectionnement lorsqu'ils vont en relance.

3. Buts visés par les utilisateurs de la relance

Présentant les trois objectifs dont nous venons de parler dans les précédents paragraphes, nous avons demandé aux professeurs qui sont allés en relance quel était celui de ces trois objectifs qu'ils poursuivaient en premier lieu.

Réponses	
Informations techniques	1 (5,6%)
Interprétation et synthèse	15 (83,3%)
Conseils pratiques de perfectionnement	2 (11,1%)

Ces résultats montrent une polarisation très forte sur l'objectif "interprétation et synthèse". Comme nous venons de le voir, c'est aussi pour cet objectif que l'on reconnaît la principale utilité du service de relance.

.../

D'autre part, comme nous le laissions entendre précédemment, les professeurs ne cherchent pas chez le relanceur un conseiller pédagogique, non plus qu'un pur technicien spécialiste des données de PERPE. Ils cherchent plutôt une personne qui, s'étant familiarisée avec les éléments du Dossier, peut les aider à retirer le maximum d'informations de ce Dossier.

4. Connaissance du Dossier et motivation à rencontrer le relanceur

Pour compléter l'exploration des motivations à profiter ou non du service de relance, nous avons recoupé les résultats de deux questions:

49- "Avez-vous rencontré le consultant local de PERPE?"

25- "Combien de temps avez-vous accordé à l'étude de votre Dossier?"

Ces résultats sont rapportés au tableau 38.

TABLEAU 38

Recoupement des questions 49 et 25

49 \ 25	1h.-	1h.-2h.	2h.-3h.	3h.-4h.	5h.+
Oui	2 (15%)	3 (10%)	8 (21%)	8 (26%)	1 (12%)
Non	11 (85%)	20 (87%)	30 (79%)	23 (74%)	7 (88%)

Une relation apparaît assez clairement entre les résultats de ces deux questions. Ce qui ressort, également, c'est la non linéarité de cette relation. Chez les sujets qui ont mis peu de temps à l'étude de leur Dossier (moins de deux heures) et chez ceux qui ont mis beaucoup de temps (cinq heures et plus), la motivation à rencontrer le consultant est plus faible que chez ceux qui se situent entre ces deux extrêmes (2 à 4 heures).

.../

On peut donc dire que la motivation à rencontrer le relanceur croît avec la connaissance que l'on a acquise des résultats du Dossier; autrement dit, pour aller en relance, il faut déjà avoir pris connaissance du contenu du Dossier. Mais ceci joue jusqu'à une certaine limite: un professeur qui a mis une somme considérable de travail à analyser individuellement son Dossier ressent moins le besoin de consulter une tierce personne.

Ajoutons cependant que ces observations doivent être nuancées en raison de la petitesse de notre échantillon.

5. Perspective d'avenir

5.1. Nous avons demandé aux personnes qui ont rencontré le consultant de PERPE s'ils profiteraient à nouveau du service de relance lors d'une exploitation ultérieure du test PERPE.

Résultats	
Certainement	9 (53%)
Probablement	6 (35%)
Possiblement	0
Non, parce que les résultats du test ne seront alors familiers	2 (12%)
Non, parce que la première expérience fut décevante	0

On peut observer que 88% des sujets disent qu'ils retourneront certainement ou probablement en relance. On peut donc en conclure que ceux qui ont vécu l'expérience en on tiré profit. On peut dire que pour la majorité, la rencontre avec un consultant est une expérience qu'il peut être intéressant de répéter. Seulement 12% des sujets estiment que désormais ils ont en mains les outils nécessaires pour bien analyser leur Dossier.

En résumé, on pourrait croire que ceux qui sont allés une fois en relance seraient portés à en prendre l'habitude.

5.2. Remarques diverses formulées sur le service de relance

Tous ceux qui ont répondu au questionnaire, qu'ils soient ou non allés en relance, ont été invités à formuler leurs remarques. Nous avons regroupé ces remarques selon le thème abordé.

A- Relanceur local ou relanceur de PERPET

Deux professeurs signalent leur préférence pour que la relance soit assumée par les membres de l'équipe PERPE. Signalons que l'un d'eux n'a pas connu l'expérience d'un relanceur local, mais il a rencontré un membre de l'équipe PERPE.

Un autre personne dit par ailleurs qu'il y a un problème à ce que la relance soit faite par les gens de PERPE, puisque ceux-ci ne peuvent assumer une présence prolongée dans le collège.

B- Limites de la formule actuelle

a) Limites d'ordre technique:

- le consultant devrait examiner le Dossier avant la rencontre (1);
- pour un professeur qui n'a pas pu rencontrer le relanceur durant la période qui était prévue, il devrait y avoir possibilité de profiter quand même de la relance (1);
- il devrait y avoir au moins deux consultants par collège;
- manque d'information sur les buts du service de relance (1);

b) Limites liées aux caractéristiques des relanceurs:

- il faudrait choisir comme consultants des personnes qui ont de l'expérience dans l'enseignement (1);

- les relanceurs devraient être choisis parmi les professeurs;
- le consultant local est trop peu connu dans le CEGEP (1).

C- Alternatives à la formule actuelle

a) Niveau d'une amélioration du Dossier des professeurs:

- Un professeur signale qu'il aimerait retrouver facilement dans son Dossier une identification des points forts et des points faibles de son enseignement.

b) Activités proposées:

- Sessions d'information sur le Dossier PERPE (2).

- Sessions de groupe:
  . sur des problèmes spécifiques à certaines matières ou à certains départements (3);
  . sur des problèmes pédagogiques (4).

- Rencontres professeurs-étudiants pour mieux cerner les perceptions qu'ont les étudiants de certaines questions (1).

- A l'aide d'un Dossier micanographique préparé à cette fin, faire l'étude de cas-types (2).

Signalons enfin que pour trois sujets, la formule de relance actuelle semble correspondre à leurs besoins; ces trois personnes ajoutent qu'ils ne l'ont cependant pas expérimentée eux-mêmes.

6. Résumé sur la relance

1- Motifs de non utilisation du service de relance:

. Le principal motif mentionné est la possibilité de comprendre le Dossier PERPE sans faire appel à un consultant.

. Les autres motifs qui reviennent le plus souvent sont d'ordre circonstanciel et font appel le plus souvent à un manque de temps.

...11

2- Utilité du service de relance:

. les non utilisateurs du service de relance croient qu'il peut être utile aux autres.

. Ceux qui ont profité de ce service jugent qu'il est très utile au niveau de l'interprétation et de la synthèse des résultats du Dossier, qu'il est moins nécessaire au niveau des informations techniques et qu'il n'est pas conçu pour répondre adéquatement à des conseils pratiques de perfectionnement.

3- Buts visés par les utilisateurs de la relance:
La très grande majorité y sont allés dans un but d'interprétation et de synthèse. Très peu pour des informations techniques et des conseils de perfectionnement.

4- La correspondance étroite entre les buts visés (interprétation et synthèse) et l'utilité reconnue au service de relance sur ce plan laisse entendre que ceux qui sont allés en relance ont pu en tirer profit. C'est ce que confirme une autre information: près de 90% de ceux qui sont allés en relance disent qu'ils referont certainement ou probablement la même expérience.

5- Certaines alternatives à la relance individuelle sont proposées. Ce sont des sessions de groupe portant sur des problèmes pédagogiques particuliers ou sur des problèmes spécifiques à certaines matières ou à certains départements.

VII: LES ETUDIANTS ET PEUPE

LES ÉTUDIANTS ET PERPE

Cette partie de l'Opération Bilan a pour objectif d'analyser certaines questions qui ont trait aux étudiants. Elle se rapporte plus précisément:

1. au choix des groupes que font les professeurs lors de l'administration de PERPE;

2. aux attitudes des étudiants lorsqu'ils passent le test;

3. aux impressions favorables ou défavorables à l'égard du test que les professeurs ont pu recueillir auprès des étudiants;

4. à la discussion des résultats avec les étudiants.

Toutes ces questions ont été posées à ceux qui avaient administré le test.

1. Choix des groupes:

Quels sont les étudiants qui répondent au test? En d'autres termes, à partir de quels critères les professeurs choisissent-ils le ou les groupes auxquels ils administrent PERPE? La question 20 a pour objectif de répondre à ces interrogations. Voici les réponses obtenues:

. 6,4% (7 prof.) ont choisi le(s) groupe(s) qu'ils croyaient le(s) plus satisfait(s) de leur enseignement,

. 20% (22 prof.) ont choisi celui(ceux) qu'ils croyaient le(s) moins satisfait(s),

. 9,1% (10 prof.) ont fait leur choix au hasard,

. 16,4% (18 prof.) ont choisi en fonction des restrictions de l'horaire,

. 27,3% (30 prof.) ont choisi le(s) seul(s) groupe(s) auquel(s) ils enseignaient,

. 20.9% (21 prof.) ont mentionné d'autres raisons.

Voici quelles sont ces raisons:

1. en fonction du nombre d'étudiant , le minimum étant de 15 (1 rép.),

2. en fonction de la satisfaction estimée du groupe: groupe à satisfaction moyenne (5 rép.),

3. en fonction de la qualité du groupe d'étudiants: détente, sérieux, honnêteté, accueil... (6 rép.),

4. en fonction de la composition du groupe: provenance de diverses matières, programme vu, nombre de garçons et de filles, groupe de concentration (6 rép.),

5. en fonction du temps passé avec le groupe: l'un a choisi le groupe auquel il enseignerait à la deuxième session et l'autre a choisi celui auquel il enseignait depuis le plus longtemps.

Ces divers résultats montrent donc que:

1. les motifs de choix sont très variés,

2. les plus importants sont le(s) seul(s) groupe(s) au(x)quel(s) le professeur enseignait (77.6) et l'insatisfaction plus prononcée de ce groupe (20%) par rapport à d'autres. L'ensemble de ces motifs recoupent ceux suggérés dans le guide d'inscription.

Notons également que le choix en fonction du degré de satisfaction du groupe rejoint le principal motif ayant influencé la décision d'administrer le test, soit le désir d'améliorer certains points de l'enseignement.

2. Attitudes des étudiants lors de l'administration du test (question 20):

Selon les observations des professeurs lors de l'administration du test,

- 56% (65 prof.) disent que tous les étudiants ont répondu consciencieusement aux questions,
- 42.2% (49 prof.) disent que quelques étudiants n'ont pas semblé répondre consciencieusement aux questions,
- enfin, 1.8% (2 prof.) seulement affirment que la plupart des étudiants n'ont pas semblé répondre consciencieusement aux questions.

Dans l'ensemble donc, ces réponses montrent que les étudiants agissent avec sérieux lors de la passation du test.

3. Impressions des étudiants. (questions 21 et 22)

Le nombre de professeurs qui disent n'avoir reçu aucun commentaire défavorable de leurs étudiants concernant le test et le nombre de ceux qui disent en avoir reçu quelques-uns est équivalent (56 comparativement à 55). Quelques-uns (6) affirment en avoir recueilli plusieurs.

Ces commentaires se divisent en 3 catégories:

a. ceux reliés à la situation:
   - saturation des étudiants (26 rép.)[1]
   - difficulté de répondre à cause d'un manque de connaissances du professeur (2 rép.),

[1] Nos statistiques nous montrent cependant que lors de l'exploitation B, moins de 20% des étudiants ont passé le test plus de 2 fois. Le tableau 39 reprend ces données. Il arrive donc que les professeurs se basent sur de simples impressions lorsqu'ils parlent de la saturation étudiante.

. les étudiants voudraient voir les prolongements du test car ils ont l'impression de ne pas en profiter (2 rép.),

. seuls les bons professeurs le font passer (1 rép.);

b. ceux reliés au test lui-même:

1. son contenu:

. un certain nombre de questions (ou le test lui-même) est peu approprié à la matière enseignée (3 rép.) ou à la méthodologie utilisée (5 rép.). Deux disent d'ailleurs qu'il est trop général.

2. sa forme:

. le test est long (2 rép.)

. difficulté de répondre à certaines questions (ambiguité, incompréhension) (6 rép.),

. aurait préféré décrire le professeur plutôt que de le cerner avec des chiffres (1 rép.);

c. commentaires généraux:

. Enfin, 3 professeurs rapportent des jugements globaux: c'est une perte de temps (2 rép.) et un autre se demande pourquoi il le passe (1 rép.).

---

[2] Le test PERPE a été construit en collaboration avec des étudiants. Le niveau sémantique de l'instrument ne devrait pas poser de problèmes. Compte tenu cependant du rajeunissement de la population étudiante au niveau collégial (le test avait été construit avec les étudiants de collège III et IV), nous vérifierons cet aspect dans les analyses périodiques du test PERPE.

TABLEAU 39

Fréquence de passation du test par les étudiants: Printemps 1971

Fréquence de passation	N. d'é.	%
5 fois	187	1.9
4 fois	196	2.0
3 fois	999	10.3
2 fois	2,498	25.7
1 fois	5,611	58.0
	9,710	

Quant aux commentaires favorables, 53.8% (67 prof.) disent ne pas en avoir reçu, 35.7% (42 prof.) rapportent en avoir reçu quelques-uns et 10.3% (12 prof.) rapportent en avoir reçu plusieurs. Ces commentaires sont des commentaires généraux d'appréciation (10 rép.). Le test est jugé intéressant et permet de mieux connaître le professeur, de l'aider à s'évaluer, à se situer par rapport à ses étudiants en vue de son perfectionnement. Un donne un commentaire plus précis: le test lui a permis de s'arrêter à des aspects auxquels il n'avait pas pensé auparavant.

Dans l'ensemble donc, plusieurs professeurs ont entendu des commentaires, qu'ils soient favorables ou défavorables. Quelques-uns seulement en ont reçu plusieurs (6 et 12). Il est normal cependant que les professeurs reçoivent plus de commentaires défavorables que favorables. L'étudiant est "utilisé" pour remplir le test et, dépendant de la motivation qu'il a (nombre de fois qu'il le passe, relation avec le professeur, attrait pour l'évaluation, etc...), il existe un certain pourcentage de chances qu'il exprime quelques commentaires défavorables. Il est donc intéressant de constater que les professeurs rapportent peu de commentaires défavorables et de plus, ceux qui sont rapportés revêtent dans l'ensemble un certain intérêt.

4. Discussion des résultats avec les étudiants (question 37)

Enfin seulement 17.4% (19 prof.) rapportent avoir discuté de leurs résultats en groupe avec leurs étudiants et 29.4% (32 prof.) disent en avoir discuté avec quelques-uns. La majorité (53.2%) n'en a pas discuté

avec eux.

Les professeurs ont donc plus discuté de leurs résultats avec leurs confrères (61,5% à la question 36) qu'avec leurs étudiants. Le retard apporté à l'envoi des dossiers explique peut-être que les professeurs n'aient pas pu discuter de leur dossier avec leurs étudiants. Nous pouvons donc conclure que, compte tenu des circonstances, les professeurs ont peu discuté de leurs résultats avec leurs étudiants, que ce soit en groupe ou individuellement. Nous ne pouvons cependant pas déduire dans quelle mesure ils souhaitent le faire et le feraient effectivement s'ils recevaient leur dossier à temps pour pouvoir le faire. Tout ce que nous pouvons dire à ce sujet, c'est que quelques professeurs en ont fait le souhait dans leurs commentaires généraux sur PERPE (question 57).

5. Résumé et Conclusions:

Cette partie nous permet de dégager quelques points concernant certains aspects de la relation PERPE-étudiants. Voici quels sont ces points:

1. les étudiants agissent avec sérieux lors de la passation du test.
2. les professeurs entendent quelques commentaires défavorables des étudiants sur PERPE (56% des professeurs en ont entendu). Ces commentaires sont soit généraux, soit reliés à la situation, soit reliés au test lui-même.
3. les professeurs entendent quelques commentaires favorables sur PERPE (35,9% des professeurs en ont entendu). Ces commentaires sont des appréciations générales.
4. les professeurs ont peu discuté de leurs résultats avec leurs étudiants.
5. Plusieurs motifs différents, qui recoupent d'ailleurs ceux mentionnés dans la Guide d'inscription, influencent le choix du (des) groupe(s) au(x)quel(s) PERPE est administré. Les principaux sont le(s) seul(s) groupe(s) au(x)quel(s) le professeur enseignait et l'insatisfaction plus prononcée de ce groupe par rapport à d'autres.

6. Une information pourrait être adressée aux étudiants. Elle aurait pour objectifs:

   a. de mieux leur faire connaître l'instrument,
   b. de mieux les motiver à le passer.

VIII: HIERARCHISATION DES SECTIONS DU TEST PERFO

Nous aborderons, dans cette partie, les résultats de la question 30 qui demandait aux professeurs d'hiérarchiser les sections du test selon l'importance qu'elles revêtent pour eux. Un total de 86 professeurs répartis dans cinq CEGEP ont répondu à la question.

1. Rangs moyens pour l'ensemble de l'échantillon:

Le tableau 40 présente, pour chaque section, le pourcentage de répondants selon 6 rangs attribués à la section. En observant ce tableau, nous pouvons constater qu'il y a distribution des pourcentages à chacun des rangs pour les diverses sections. Nous pouvons cependant noter de plus fortes concentrations à certains rangs pour les diverses sections:

Section I: concentration de 36,8 au rang 1

Section II: concentration de 31,8 au rang 6

Section III: concentration de 24,1 au rang 3 et de 20,7 aux rangs 1 et 5

Section IV: concentration de 26,5 au rang 4

Section V: concentration de 25,3 au rang 1 et de 24,1 au rang 5

Section VI: concentration de 38,6 au rang 6

Les rangs les plus nets semblent pouvoir être attribués aux sections I et VI. Afin de faciliter l'interprétation de l'importance accordée aux diverses sections, nous avons attribué un poids à chacun des rangs et multiplié le pourcentage obtenu par ce poids. Les poids sont les suivants:

Rang:	1	2	3	4	5	6
Poids:	5	4	3	2	1	0

Le coefficient d'importance obtenu est rapporté au tableau 40. Nous pouvons constater que la section I est celle à laquelle on accorde

...1

le plus d'importance (2.86). Par contre, le climat suit de très près avec une moyenne de 2.81. Le magnétisme est la troisième section revêtant le plus d'importance avec 2.78. Deux sections occupent le quatrième rang avec une moyenne de 2.71: la versatilité et le climat. Enfin, c'est la disponibilité qui revêt le moins d'importance avec 1.95. Notons que l'écart le plus fort se situe entre le rang 3 et le rang 4.

Ainsi, nous pouvons distinguer trois groupes de sections:

A. L'encadrement, le climat et le magnétisme;
B. La versatilité et l'altérocentrisme;
C. La disponibilité.

Les professeurs qui ont répondu au questionnaire semblent donc plus centrés sur la transmission de connaissances que sur les étudiants. Il est cependant difficile de tirer des conclusions sur ce plan, compte tenu de la signification différente que peuvent revêtir chacune des sections pour le professeur qui est appelé à les hiérarchiser et compte tenu également de l'homogénéité relative qu'ont ces sections sur le plan statistique.

Cette étude mériterait cependant des prolongements. Il serait intéressant de mettre en rapport les valeurs des professeurs et les résultats au test PERPE. Notons par exemple que la section disponibilité est celle qui soulève le plus d'insatisfaction et que c'est elle qui est la moins valorisée par notre échantillon. Cette étude de valeurs pourrait être intéressante sur le plan d'une analyse causale de l'insatisfaction.

...4

TABLEAU 40

Pourcentage de répondants selon le rang attribué à la section

Section \ Rang	1	2	3	4	5	6	Coefficient d'importance
I: Encadrement	36.8	3.4	17.2	10.3	16.1	16.1	2.86*
II: Versatilité	4.5	21.6	14.8	31.8*	15.9	11.4	3.37
III: Magnétisme	13.8	24.1*	20.7	13.8	20.7	6.9	2.75
IV: Altérocentrisme	11.5	12.6	19.5	26.4*	12.6	17.2	3.32
V: Climat	25.3*	19.5	11.5	10.3	24.1	9.2	2.83
VI: Disponibilité	10.2	18.2	15.9	6.8	10.2	38.6*	1.95

2. Rangs moyens dans les cinq CEGEP de l'échantillon:

En jetant un coup d'oeil à la hiérarchisation des sections dans les différents collèges de l'échantillon, nous pouvons constater qu'il y a une variation assez nette selon les collèges. Le tableau 41 nous montre par exemple que l'encadrement ne se classe au premier rang que dans un seul collège, alors que le climat et le magnétisme se classent au premier rang dans deux institutions. A cause du caractère restreint de notre échantillon, il ne nous est pas possible de tirer de conclusions. Notons par contre que ces résultats nous laissent voir la possibilité qu'il y a des valeurs différentes selon les institutions et les groupes de professeurs.

...

TABLEAU 41

Classification des sections dans chaque collège de l'échantillon

Section \ Collège	1	2	3	4	5
I: Encadrement	2.55	2.92	2.00	2.69	2.89
II: Versatilité	1.77	2.35	2.62	2.08	2.30
III: Magnétisme	2.77	2.65	2.72	3.17	2.63
IV: Altérocentrisme	2.55	2.00	2.07	2.92	2.47
V: Climat	3.00	2.53	2.20	2.93	2.74
VI: Disponibilité	2.44	1.89	2.00	1.92	2.00
N	9	17	29	13	19

3. Résumé et conclusions:

La hiérarchisation des sections par 87 professeurs ayant utilisé le test, nous laisse voir trois séries de sections selon leur importance:

A. L'encadrement, le climat et le magnétisme;
B. La versatilité et l'altérocentrisme;
C. La disponibilité.

Ces résultats sont cependant susceptibles de varier assez sensiblement dans les diverses institions du réseau collégial.

Notons enfin que cette analyse nous suggère un domaine d'étude qu'il serait intéressant de mettre en relation avec les résultats au test, soit les valeurs des professeurs.

L'Opération Bilan a été réalisée au printemps 1971 auprès de professeurs provenant de [illegible]. [illegible] professeurs a répondu au questionnaire qui leur avait été remis, soit [illegible] des professeurs que nous avons tenté de rejoindre. De plus, [illegible] professeurs qui n'avaient pas administré le test ont été interviewés en plus de répondre au questionnaire.

Cette enquête nous a permis de recueillir des données sur les sujets suivants: les informations que les professeurs ont sur PERFE, les motivations à utiliser ou à ne pas utiliser le test, les perceptions qu'ils en ont, l'utilisation qu'ils en feront dans l'avenir, la relance, les étudiants face à PERFE et la hiérarchisation des actions.

I. <u>Information sur PERFE:</u>

Les professeurs rejoints affirment recevoir l'information sur PERFE, mais même s'ils disent la lire, plusieurs non utilisateurs du test ne possèdent qu'une connaissance superficielle de l'instrument. Notons en deuxième lieu qu'il y a circulation de l'information sur PERFE entre les professeurs. Ceux qui utilisent le test discutent de leurs résultats avec leurs confrères. Les professeurs qui n'ont pas administré le test ont entendu des opinions plutôt défavorables sur l'instrument. Il ne nous est cependant pas possible de comparer ces opinions à celles entendues par ceux qui l'ont administré.

> Si nous refaisions cette enquête, nous devrions inclure:
>
> 1. des questions permettant de refléter la qualité de l'information possédée par les sujets interrogés;
> 2. des questions portant sur les discussions avec des confrères chez ceux qui utilisent le test;
> 3. des questions permettant d'évaluer l'attrait que revêtent les documents d'information de PERFE;

4. des questions permettant d'évaluer les réactions des professeurs à l'information écrite en général et à des rencontres avec des membres de PERPE;

5. des questions portant sur les opinions entendues sur PERPE par ceux qui administrent l'instrument.

Sur le plan administratif, nous pouvons songer:

1. à améliorer l'attrait de l'information écrite;

2. à favoriser des discussions locales sur PERPE avec des personnes-ressources;

3. à proposer aux professeurs qui administrent le test un moyen facilitant les échanges portant sur leurs résultats. Le portrait de groupe pourrait constituer une initiative intéressante sur ce plan;

4. compte tenu que les professeurs accordent une utilité au test en fonction de ce qu'ils en retirent et compte tenu de l'influence possible exercée par les opinions entendues sur PERPE, il nous apparaît essentiel de continuer d'investir à l'amélioration des services plutôt qu'à la publicité. La meilleure publicité nous paraît d'ailleurs être la qualité des services offerts.

II. Motivations portant à ne pas utiliser et à utiliser le test PERPE:

Les principales motivations poussant les professeurs à ne pas utiliser le test PERPE sont la possibilité de connaître les perceptions de leurs étudiants sans recourir à un test comme PERPE, le fait qu'il existe d'autres moyens d'évaluation plus intéressants et un horaire trop chargé pour accorder une heure à l'administration du test. Les deux premières revêtent cependant un caractère plus stable. Elles influencent en effet l'utilité que l'on accorde au test en fonction de divers groupes et l'administration éventuelle du test. De plus, elles revêtent une importance similaire dans deux échantillons différents, contrairement à "l'horaire trop chargé".

Les motivations qui portent le plus les professeurs à utiliser le test sont le désir d'améliorer certains points de leur enseignement et le désir d'identifier les attentes étudiantes face à divers points de la relation d'enseignement. Ceux qui sont le moins influencés par cette dernière motivation trouvent d'ailleurs que le test remplit bien sa fonction.

Si nous refaisons une enquête de ce type, il nous apparaît important

1. de pouvoir inclure des questions portant sur les attitudes pédagogiques et sur la perception que les professeurs ont de leur enseignement, à la fois pour ceux qui utilisent et qui n'utilisent pas le test. Ces questions nous permettraient de pénétrer un niveau plus profond de motivations;

2. d'améliorer la clarté de présentation des choix de réponse, car il est possible que certains sujets aient confondu la perception qu'ils ont du test et l'influence exercée par la motivation citée;

3. d'énumérer d'autres motivations citées dans les entrevues ou dans les questions ouvertes. Mentionnons par exemple le nombre insuffisant d'étudiants.

Sur le plan administratif, nous jugeons important:

1. d'orienter la publicité en fonction des principales motivations à utiliser le test, soit l'amélioration de certains points de l'enseignement et une meilleure connaissance des attentes étudiantes;

2. de travailler à améliorer les services offerts aux professeurs à cause du type de motivations poussant à utiliser le test. Ces motivations ont trait aux fonctions mêmes du test et il est important que le test soit bien utilisé pour qu'il puisse les satisfaire.

III: Perceptions du test PERPE:

Ceux qui n'ont pas administré le test trouvent qu'il est utile à des groupes particuliers (approche magistrale, problèmes à résoudre, etc...) plutôt qu'à la majorité des professeurs. Ceux qui l'ont utilisé jugent que le test a un contenu utile, qu'il correspond de façon assez complète à la situation d'enseignement vécue quotidiennement, qu'il a permis de cerner les attentes des étudiants et qu'il confirme dans une assez large proportion les perceptions qu'ils avaient déjà.

Notons toutefois que l'utilisation du test est jugée intéressante plutôt qu'enrichissante. Ceux qui jugent l'expérience intéressante ou enrichissante accordent d'ailleurs une plus grande utilité au test sur le plan du perfectionnement et ceux qui accordent une grande utilité au test sur ce plan sont aussi ceux qui se sont davantage servi des résultats pour orienter leur enseignement. Mentionnons cependant que le pourcentage de professeurs utilisant les résultats sur ce plan est assez élevé, mais ne rejoint pas nos attentes. Les résultats de cette question sont d'ailleurs assez difficiles à interpréter à cause de l'imprécision des termes utilisés. Enfin, l'utilisation future du test est fonction de ce qu'une administration antérieure a apporté à l'individu.

Si nous refaisons une étude de ce type, il nous apparaît essentiel

1. de pouvoir recouper diverses questions avec des attitudes pédagogiques et une perception que les professeurs ont de leur enseignement;
2. de pouvoir recouper certaines questions touchant à l'utilité de l'instrument avec les ressources mises à la disposition des professeurs pour poursuivre le perfectionnement à partir du diagnostic apporté par PERPE;
3. de reformuler certaines questions dont les choix de réponses demeurent trop vagues.

Sur le plan administratif, il nous apparaît urgent

1. de prendre des mesures pour que l'échange puisse être efficace.

2. de voir à ce que, à plus long terme, l'interprétation du dossier soit moins longue et moins aride.

3. de travailler à coordonner les activités de PERPE à diverses ressources sur le plan du perfectionnement pédagogique. Des contacts avec les universités devront être amorcés sur ce plan.

Ces mesures, et d'autres éventuellement, devront être prises afin que le test ait le maximum de rendement possible. Il ne faut pas que son utilisation demeure la réponse à une simple curiosité. Ceux qui utilisent le test par curiosité désirent d'ailleurs moins l'administrer dans l'avenir que les personnes ne subissant pas l'influence de cette motivation.

IV: Utilisation future du test:

Un très fort pourcentage de professeurs, tant chez ceux qui ne l'ont pas administré en 1970-71 que chez ceux qui l'ont fait, disent vouloir "certainement" ou "probablement" utiliser le test PERPE dans l'avenir si l'occasion se présente. La fréquence d'utilisation est elle aussi très élevée. Divers éléments imputables à la motivation de ceux qui ont répondu au questionnaire, à la variation inter-CEGEP et à la perception même du test nous laissent croire que ces chiffres sont exagérément élevés.

Si nous refaisons une étude de ce type, il serait souhaitable

1. de distribuer le questionnaire à une période plus propice de l'année;

2. de le distribuer dans l'ensemble des CEGEP en essayant d'établir des échantillons représentatifs à l'avance.

Nous pourrions alors éviter les biais échantillonnaux qui risquent d'avoir faussé les résultats de cette enquête.

V: le service de relance:

La relance est peu utilisée. Le principal outil de son utilisation est la possibilité de comprendre le logiciel FEEPE sans faire appel à un consultant. Les autres outils sont surtout d'ordre circonstanciel et font appel le plus souvent à un manque de temps. Les non utilisateurs de la relance croient cependant qu'elle peut être utile aux autres professeurs.

Ceux qui ont profité de la relance jugent qu'elle est très utile pour l'interprétation et la synthèse des résultats, qu'elle l'est moins pour des informations techniques et qu'elle n'est pas conçue pour répondre adéquatement à des conseils pratiques de perfectionnement. Les répondants à ce questionnaire affirment d'ailleurs être allés en relance surtout pour interpréter et synthétiser leurs résultats. Les clients de la relance sont d'ailleurs des personnes ayant soit passé très peu de temps à l'analyse de leur dossier, soit des personnes ayant passé beaucoup de temps. Notons enfin que les professeurs qui se sont prévalu de ce service disent qu'ils referont l'expérience dans l'avenir.

Si nous refaisons une telle étude, il nous apparaît essentiel

1. de pouvoir recueillir certaines informations portant sur le guide d'analyse, sur le dossier pédagogique remis au professeur et sur la relance,

2. de pouvoir dégager une image idéale d'un service de relance, entre autre en terme de perfectionnement pédagogique.

Il nous faudrait donc inclure de nouvelles questions pour aller recueillir ces deux types d'informations.

Mentionnons enfin que les PERPE-matière sont plus utilisés que les PERPE-approche pédagogique et, que ceux qui sont attirés par un type d'instruments, le sont aussi par l'autre. Enfin, ceux qui n'ont pas utilisé le test en 70-71 et qui désirent des PERPE spécifiques désirent aussi avoir recours au test dans l'avenir alors que le désir d'utiliser le test dans l'avenir chez ceux qui l'ont déjà utilisé n'est pas relié au désir d'instruments spécifiques. Il semble donc utile de rendre disponible "version" à l'évaluation sous cette forme de PERPE, tout en étant conscient que d'autres personnes y sont réfractaires. Reste à déterminer les attitudes pédagogiques sous-jacentes à ces comportements.

VI: Les étudiants et PERPE.

Les étudiants agissent avec sérieux lors de la passation du test. Les professeurs entendent toutefois à la fois des commentaires favorables et défavorables sur le test. Enfin, peu de professeurs discutent de leurs résultats avec leurs étudiants. Outre les délais encourus dans la réception des résultats en 70-71 explique sans doute ce manque de discussions.

Sur le plan administratif,

1. il faudrait songer d'informer à l'avance les étudiants sur les objectifs du test PERPE et sur sa nature;

2. il faudrait aussi favoriser la discussion des résultats entre professeurs et étudiants, car telles discussions aideraient certainement le professeur à mieux comprendre ses résultats. Nous pourrions songer à des documents et/ou à des sessions pour aider le professeur à effectuer de telles discussions.

Ces deux actions, quoiqu'elles ne soulèvent pas d'urgence, aideraient certainement les étudiants à mieux se servir des instruments utilisés par PERPE.

VII - Hiérarchisation des sections:

Enfin, la hiérarchisation des six sections du test par les professeurs laisse voir trois séries de sections selon leur importance (malgré les divergences individuelles):

A. L'encadrement, le client et le rapprochement;
B. La versatilité et l'extérocentrisme;
C. La disponibilité.

Ces résultats sont cependant susceptibles de varier assez sensiblement dans les diverses institutions du réseau collégial.

Notons enfin que cette analyse nous suggère un domaine d'étude qu'il serait intéressant de mettre en relation avec les résultats du test, soit les valeurs des professeurs.

Appendice A

Questionnaire

Questionnaire aux professeurs

sur le test PERPE (1970-71)

Directives

1. Lire attentivement le texte de la question, de même que tous les choix de réponse.

2. Dans la plupart des cas, vous n'avez rien à écrire. Vous marquez simplement d'un 'X' la case appropriée.

3. Selon que vous avez utilisé ou non le test PERPE cette année, vous aurez à répondre à des questions différentes. Suivez les instructions données dans le questionnaire.

4. Aux professeurs qui ont utilisé le test PERPE, nous recommandons de se référer à divers documents qu'ils ont en main pour répondre à certaines des questions.

MATIÈRE ENSEIGNÉE: _____

_____ c.01-02

Réservé à PERPE

c.03-04 c.05-06

I - Identification du professeur

1. Sexe

Masculin	1	
Féminin	2	c.08

2. Age

24 ans et moins	1	
25 à 29 ans	2	
30 à 34 ans	3	
35 à 44 ans	4	
45 ans et plus	5	c.09

3. Statut d'emploi au collège

Temps complet	1	
Temps partiel	2	
A la leçon	3	c.10

4. Expérience dans l'enseignement (incluant la présente année)

1 an ou moins	1	
2 à 4 ans	2	
5 à 9 ans	3	
10 à 14 ans	4	
15 ans et plus	5	c.11

II - 5. Avez-vous déjà suivi le cours PERPE cette année?

Non	1	
Oui, à l'automne	2	
Oui, au printemps	3	
Oui, à l'automne et au printemps	4	c.12

Si vous avez répondu NON à la question précédente, répondez aux questions 6 à 15 seulement.

Si vous avez répondu OUI à la question précédente, répondez aux questions 16 et suivantes.

III - Aux professeurs qui n'ont pas administré le test PERPE cette année

6. Avez-vous reçu la publicité destinée aux professeurs sur le test PERPE?

Oui	1	
Non	2	c.13

7. Avez-vous lu ces documents concernant le test PERPE?

Oui	1	
Non	2	c.14

8. Plusieurs raisons ont pu jouer dans votre décision de ne pas administrer le test PERPE. Pour chacune des raisons décrites ci-dessous, veuillez indiquer dans quelle mesure elle a influencé votre décision (Marquez d'un 'X' la case appropriée sur chaque rangée).

	Pas du tout	Quelque peu	Moyennement	Beaucoup	
a) Je n'aime pas ce type d'évaluation.	1	2	3	4	c.15
b) Il existe d'autres moyens d'évaluation plus intéressants.	1	2	3	4	c.16
c) Je peux connaître les perceptions de mes étudiants sans recourir à un test comme PERPE.	1	2	3	4	c.17
d) Les questions du test sont peu pertinentes pour le type d'enseignement que je donne.	1	2	3	4	c.18
e) Je doute du caractère scientifique du test PERPE.	1	2	3	4	c.19
f) Je doute du caractère confidentiel entourant le test PERPE.	1	2	3	4	c.20
g) L'utilisation des informations recueillies par ce test peut être préjudiciable à l'ensemble de la profession.	1	2	3	4	c.21
h) Les étudiants ont refusé de répondre.	1	2	3	4	c.22
i) Le climat régnant dans le collège était peu propice.	1	2	3	4	c.23

8. Suite

	Pas du tout	Quelque peu	Moyennement	Beaucoup	
j) J'enseigne depuis trop peu de temps et je préfère attendre d'avoir stabilisé mon approche pédagogique.	1	2	3	4	c.24
k) Mon horaire de cours était trop rempli pour que je puisse libérer une heure pour l'administration du test.	1	2	3	4	c.25
l) Autre raison (préciser): _____ _____ _____	1	2	3	4	c.26

9. Avez-vous eu l'occasion de parler de PERPE avec des professeurs qui avaient administré le test?

Oui	1	
Non	2	c.27

10. Si oui, quelle était l'attitude de ces professeurs à l'égard de PERPE?

Très favorable	1	
Plutôt favorable	2	
Partagée	3	
Plutôt défavorable	4	
Très défavorable	5	c.28

11. Croyez-vous que le test PERPE peut être utile pour certains professeurs?

a) Oui, pour la majorité d'entre eux	1	
b) Oui, pour ceux qui donnent un enseignement plutôt "traditionnel"	2	
c) Oui, pour ceux qui veulent dédoubler leur enseignement	3	
d) Oui, pour ceux qui éprouvent des difficultés à stabiliser leur approche pédagogique	4	
e) Non, il n'est d'aucune utilité	5	c.29

12. Si vous en avez la possibilité, avez-vous l'intention d'utiliser le test PERPE à l'avenir?

Certainement	1	
Probablement	2	
Possiblement	3	
Non	4	c.30

13. Dans quelle mesure seriez-vous [illegible] intéressé à administrer un instrument adapté soit à une approche pédagogique particulière, soit à l'enseignement de votre matière spécifique? (Pour chacune des deux catégories, marquez d'un 'X' la case appropriée sur chaque rangée).

	Pas du tout	Quelque peu	Moyennement	Beaucoup	
a) Approche pédagogique [illegible]	1	2	3	4	c.31
b) Matière spécifique	1	2	3	4	c.32

14. Si vous avez indiqué qu'un instrument adapté à une approche pédagogique spécifique vous intéresserait beaucoup, pourriez-vous préciser, en quelques mots, à quelle approche pédagogique vous pensez plus particulièrement?

____

____

____

____

[illegible]

15. Autres remarques [illegible] le test [illegible]?
(Répondez [illegible])

____

____

____

____

IV - Aux professeurs qui ont administré le test [illegible]

16. Les procédures d'inscription et d'administration du test vous ont [illegible]:

[illegible] simples	1	
[illegible]	2	
[illegible]	3	c.35

17. Dans quelle mesure l'information que vous aviez reçue avant d'administrer le test la première fois a-t-elle paru suffisante?

Largement suffisante	1
Plutôt suffisante	2
Plus ou moins suffisante	3
Plutôt insuffisante	4
Largement insuffisante	5

c.16

18.-19. Combien de fois avez-vous administré le test ITBS en 1970-71 (Répondre à 18 et 19)

18. Automne		19. Printemps	
Ne s'applique pas	1	Ne s'applique pas	1
Aucune	2	Aucune	2
Une classe	3	Une classe	3
Deux classes	4	Deux classes	4
Deux classes ou plus groupées en une seule	5	Deux classes ou plus groupées en une seule	5

c.17 c.18

20. Selon vos observations au cours de l'administration du test, pensez-vous que

Tous les élèves ont répondu avec beaucoup d'empressement aux questions	1
Quelques élèves ont répondu avec empressement aux questions	2
La plupart n'ont pas semblé répondre avec empressement aux questions	3

c.19

21. Avez-vous recueilli (de la part de vos étudiants) des commentaires défavorables concernant le test?

Aucun	1
Quelques-uns	2
Plusieurs	3

c.20

Préciser, s'il y a lieu: _____

_____

_____

c.21

22. Avez-vous recueilli (de la part de vos étudiants) des commentaires favorables concernant le test?

Aucun	1
Quelques-uns	2
Plusieurs	3

c.22

Préciser, s'il y a lieu: _____

_____

23. Plusieurs motifs ont pu vous inciter à administrer le test FLEPL. Pour chacun des motifs plausibles décrits ci-dessous, veuillez indiquer dans quelle mesure il a influencé votre décision. (Marquez d'un 'X' la case appropriée sur chaque rangée.)

	Pas du tout	Quelque peu	Moyennement	Beaucoup	
a) Simple curiosité face à une initiative nouvelle.	1	2	3	4	c.46
b) Le désir de prêter mon concours à une recherche dans le domaine de l'enseignement.	1	2	3	4	c.45
c) Le désir de vérifier mes doutes sur la valeur d'instruments d'évaluation de ce type.	1	2	3	4	c.46
d) Le désir de vérifier une perception intuitive d'une insatisfaction des étudiants face à mon enseignement en général.	1	2	3	4	c.47
e) Le désir de vérifier une autoévaluation généralement positive de mon enseignement.	1	2	3	4	c.48
f) Le désir d'identifier plus clairement les attentes des étudiants concernant divers aspects de la relation d'enseignement.	1	2	3	4	c.49
g) La possibilité d'avoir des informations de base pour engager une discussion sur mon enseignement avec les étudiants.	1	2	3	4	c.50
h) Le désir d'identifier plus clairement certains points à améliorer dans mon enseignement.	1	2	3	4	c.51
i) Le désir d'utiliser les résultats du test pour définir une nouvelle approche pédagogique.	1	2	3	4	c.52
j) Autre motif (préciser): _____	1	2	3	4	c.53

53

24. **Comment avez-vous choisi le(s) groupe(s) avec le(s)quel(s) vous avez administré le test?**

a) J'ai choisi le(s) groupe(s) que je croyais le(s) plus satisfait(s) de mon enseignement. [1]

b) J'ai choisi le(s) groupe(s) que je croyais le(s) moins satisfait(s). [2]

c) J'ai fait mon choix au hasard. [3]

d) Le choix a été fonction surtout des restrictions de l'horaire. [4]

e) J'ai choisi le(s) seul(s) groupe(s) au(x)quel(s) j'enseignais. [5]

f) Autre raison (préciser): _____ [6] c.58

_____

25. **Indiquez aussi précisément que possible le temps que vous avez mis à l'étude de votre premier Dossier personnel.**

Moins d'une heure [1]

Une à deux heures [2]

Deux à trois heures [3]

Trois à quatre heures [4]

Cinq heures et plus [5] c.59

26. **Après une lecture attentive du Guide d'analyse du Dossier personnel, dans quelle mesure pouviez-vous comprendre les éléments d'information contenus dans chacun des deux documents nécamographiques?**

a) J'ai compris très facilement tous les éléments du Dossier [1]

b) J'ai compris assez facilement tous les éléments du Dossier [2]

c) Je n'ai pas compris quelques éléments du Dossier [3]

d) Je n'ai pas compris plusieurs éléments du Dossier [4] c.60

27. **Si votre réponse à la question précédente correspondait aux choix c) et d), pourriez-vous indiquer ci-dessous quels passages du Guide d'analyse vous ont surtout rebuté (S.V.P. les identifier par le numéro de la page et/ou le titre du paragraphe).**

Titre du paragraphe	Page
_____	____
_____	____
_____	____
_____	____
_____	____ c.61-62

28. Est-ce que le regroupement des 61 dimensions du test en 6 sections a facilité l'analyse de votre Dossier?

Beaucoup [1]
Plus ou moins [2]
Très peu [3] c.67

29. Est-ce que ces six sections correspondent à des aspects de l'enseignement que vous jugez importants?

Elles correspondent toutes à des aspects que je juge importants [1]

Certaines correspondent à des aspects que je juge moins importants [2] c.64

Préciser lesquelles: _____

_____

c.65

30. Si vous aviez à hiérarchiser ces sections selon leur importance pour vous, quel rang (de 1 à 6) accorderiez-vous à chacune?

	Rang
1. Encadrement	
2. Versatilité	
3. Magnétisme	
4. Altérocentrisme	
5. Climat	
6. Disponibilité	

c.66-71

31. Est-ce qu'il vous a été facile d'identifier dans votre Dossier les points forts et les points faibles de votre enseignement tel que perçu par vos étudiants?

Très facile [1]
Assez facile [2]
Plus ou moins facile [3]
Assez difficile [4]
Très difficile [5] c.72

32. Dans quelle mesure les résultats du test PERPE correspondaient-ils ou non à la perception que vous aviez vous-même de votre comportement en classe?

Très étroitement [1]
Assez étroitement [2]
Plus ou moins étroitement [3]
Peu étroitement [4]
Très peu étroitement [5] c.73

33. Dans quelle mesure avez-vous retrouvé, avec les 61 dimensions du test, la plupart des éléments importants de la situation d'enseignement telle que vous la vivez quotidiennement?

- De façon très complète [1]
- De façon assez complète [2]
- De façon plus ou moins complète [3]
- De façon assez incomplète [4]
- De façon très incomplète [5]

c.74

34. Enumérez s'il y a lieu des dimensions de la situation d'enseignement qui sont absentes dans le test PERPE et que vous aimeriez voir mesurer dans un instrument de ce type? (Numérotez ces dimensions selon un ordre d'importance.)

_____

_____

_____

_____

_____

c.75-76

35. Dans quelle mesure vos résultats au test PERPE ont-ils orienté (ou vont-ils orienter) vos efforts pour modifier certains aspects de votre enseignement?

- Pas du tout [1]
- Quelque peu [2]
- Moyennement [3]
- Beaucoup [4]

c.77

36. Avez-vous discuté de vos résultats avec d'autres professeurs de votre collège?

- Oui [1]
- Non [2]

c.78

37. En avez-vous discuté avec vos étudiants?

- Oui, en groupe [1]
- Oui, avec quelques-uns individuellement [2]
- Non [3]

c.79

38. Dans quelle mesure considérez-vous que les résultats du test vous ont permis de mieux cerner les attentes des étudiants?

- Pas du tout [1]
- Plus ou moins [2]
- Beaucoup [3]

c.80
08

39. Quelle importance accordez-vous aux attentes étudiantes dans l'orientation à donner à votre enseignement?

- Aucune importance [1]
- Une légère importance [2]
- Une plus ou moins grande importance [3]
- Une assez grande importance [4]
- Une très grande importance. [5] c.81 09

40. Quelle utilité accordez-vous à un instrument comme le test PERPE dans une perspective de perfectionnement pédagogique?

- Aucune utilité [1]
- Faible utilité [2]
- Plus ou moins grande utilité [3]
- Grande utilité [4]
- Très grande utilité [5] c.82 10

41. Quel genre d'expérience fut pour vous l'utilisation du test PERPE?

- Enrichissante [1]
- Intéressante [2]
- Indifférente [3]
- Inutile [4]
- Décevante [5] c.83 11

42. Avez-vous l'intention de réutiliser le test PERPE s'il vous est de nouveau offert?

- Sûrement [1]
- Probablement [2]
- Peut-être [3]
- Non [4] c.84 12

43. Si vous avez l'intention de réutiliser le test PERPE, pouvez-vous indiquer à quelle fréquence?

- A chaque année, aux deux sessions [1]
- A chaque année, mais à une seule session [2]
- Plusieurs fois mais pas à chaque année [3]
- Une seule fois encore [4] c.85 13

44. Si le test PERFE n'était offert qu'à l'une des deux sessions (automne ou printemps) quelle serait votre préférence?

Automne [1]
Printemps [2]

c.86
14

Préciser les motifs, s.v.p.: _____

_____

c.87
15

45. Si vous avez administré le test à un seul groupe d'étudiants par session, (soit à l'automne, soit au printemps) laquelle des raisons ci-dessous correspond le mieux au motif de votre décision.

a) Je n'enseignais qu'à un seul groupe [1]

b) Je n'ai pas eu le choix administratif de faire passer le test à deux groupes [2]

c) La densité du programme à couvrir m'a empêché d'administrer le test à un second groupe [3]

d) Je ne jugeais pas l'expérience suffisamment importante pour y accorder plus d'une heure de cours [4]

e) Autre raison (préciser): _____ [5]

c.88
16

_____

46. Si vous avez administré le test à la session de l'automne seulement, laquelle des raisons ci-dessous correspond le mieux au motif de votre décision de ne pas l'administrer au printemps ?1.

a) Dans mon collège, le test n'a pas été offert au printemps [1]

b) La densité du programme à couvrir m'a empêché d'administrer le test [2]

c) Je n'ai pas trouvé l'expérience de l'automne suffisamment intéressante pour réadministrer le test [3]

d) Je ne crois pas qu'une administration du test au printemps aurait pu apporter des informations vraiment nouvelles par rapport aux résultats de l'automne [4]

e) Je n'avais pas encore eu le temps d'analyser attentivement mon Dossier de la session d'automne [5]

f) Autre raison (préciser): _____ [6]

c.89
17

_____

47. Dans quelle mesure seriez-vous intéressé à administrer un instrument adapté soit à une approche pédagogique particulière, soit à l'enseignement de votre matière spécifique? (Pour chacune des deux catégories, marquez d'un 'X' la case appropriée sur chaque rangée.)

	Pas du tout	Quelque peu	Moyennement	Beaucoup	
a) Approche pédagogique particulière	1	2	3	4	c.90 18
b) Matière spécifique	1	2	3	4	c.91 19

48. Si, à la question 47.a) vous avez indiqué que vous seriez intéressé à administrer un instrument adapté à une approche pédagogique particulière, pourriez-vous préciser, en quelques mots, à quelle approche pédagogique vous pensiez plus particulièrement?

_____

_____

_____

_____

c.92-93 20-21

49. Avez-vous rencontré le consultant local de PERPE (service de relance) pour discuter de vos résultats?

Oui	1
Non	2

c.94 22

Si vous avez répondu NON à la question 49, répondez aux deux questions suivantes (50 et 51).

50. Pouvez-vous préciser la(les) raison(s) de votre décision de ne pas profiter du service de relance?

_____

_____

_____

_____

_____

_____

c.95-96 23-24

51. Croyez-vous qu'un tel service peut être utile pour d'autres professeurs?

Certainement	1	
Peut-être	2	
Je ne crois pas	3	c.97 25

Allez directement à la question 56.

Si vous avez répondu OUI à la question 49, répondez à toutes les questions qui suivent.

52. Auquel des trois objectifs suivants correspondait principalement votre décision d'aller en relance?

a) Informations techniques additionnelles	1	
b) Interprétation et synthèse des résultats	2	
c) Conseils pratiques de perfectionnement	3	c.98 26

53. Pour chacun de ces trois objectifs, indiquez dans quelle mesure, selon vous, le service de relance peut être utile aux professeurs? (Marquez d'un 'X' la case appropriée sur chaque rangée).

	Très utile	Assez utile	Peu utile	Inutile	
a) Informations techniques	1	2	3	4	c.99 27
b) Interprétation et synthèse	1	2	3	4	c.100 28
c) Conseils pratiques de perfectionnement	1	2	3	4	c.101 29

54. Si vous réutilisez le test, avez-vous l'intention de profiter à nouveau des services du consultant local de PERPE?

Certainement	1	
Probablement	2	
Possiblement	3	
Non, parce que les résultats du test me seront alors plus familiers	4	
Non, parce que la première expérience fut décevante	5	c.102 30

55. Formulez toute autre remarque sur le service de relance.

c.103
31

56. Formulez toute alternative à la relance qui vous semblerait plus intéressante que la formule actuelle.

c.104
32

57. Formulez ci-dessous (et au verso) toute remarque positive ou négative concernant le test PERPE.

c.105
33

Signature: _____
facultatif

Merci beaucoup de votre collaboration.

L'Equipe PERPE.

Appendice B

Schéma d'entrevue

Schéma d'entrevue

Re: Projet 513
Opération-Bilan (1970-71)

Question d'introduction

"Vous n'avez pas utilisé le test PERPE cette année, pourriez-vous donner les motifs de votre décision?"

La réponse à cette question devrait orienter la suite de l'entrevue:

a) en amenant l'informateur à expliciter les raisons données:

b) en essayant de faire émerger d'autres raisons plus profondes (s'il y a lieu).

Thèmes à explorer

1. Information qu'a le professeur sur PERPE

   A - L'image qu'il a de PERPE comme organisme.

   B - La connaissance qu'il a du test: - ce qu'il mesure
   - comment il le mesure.

   C - Les objectifs du test PERPE: comme service personnel et confidentiel au professeur.

2. Attitudes à l'égard d'une évaluation de son enseignement

   A - A l'égard de toute forme d'évaluation.

   B - A l'égard d'une évaluation extérieure à tout contexte administratif.

   C - A l'égard du test PERPE comme instrument d'évaluation.

3. Attitudes face aux perceptions étudiantes

   A - Importance accordée à la connaissance des perceptions étudiantes.

   B - Connaissance que le professeur croit avoir des perceptions étudiantes face à son enseignement.

   C - Attitude du professeur concernant les attentes qu'il croit percevoir chez les étudiants à l'égard de la situation d'enseignement.

4. Préoccupations quant au "renouvellement" pédagogique

A - Le professeur est-il préoccupé par un renouvellement de sa pédagogie ou de la pédagogie en général?

B - Est-il "ouvert" à l'expérimentation de "nouvelles" approches?

C - Si cette ouverture est présente, dans quelle direction vont ses préoccupations (en termes d'objectifs pédagogiques et/ou d'approches particulières)?

5. Attitudes face à la "politique" et aux outils de perfectionnement pédagogique existants dans les collèges.

Remarques: 1) Ces thèmes pourront être ou non abordés au cours de l'entrevue selon l'orientation que donnera l'informateur lui-même en réponse à la première question.

2) Certaines questions concernant les motifs de la décision de ne pas administrer le test seront remises aux professeurs qui y répondront par écrit au début de l'entrevue.

* * * * *

Appendice C

Résultats bruts

Opération Milan 1970-71

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
1. Sexe	Col. 1	15 78.9	4 21.1	0	0	0	0	19 100%
Masculin	Col. 2	13 52.0	12 48.0	0	0	0	0	25 100%
Féminin	Col. 3	38 80.9	9 19.1	0	0	0	0	47 100%
	Col. 4	35 74.5	12 25.5	0	0	0	0	47 100%
	Col. 5	45 91.8	4 8.2	0	0	0	0	49 100%
	Total	150 78.5	41 21.5	0	0	0	0	191 100%
Age	Col. 1	0	8 42.1	2 10.5	6 31.6	3 15.8	0	19 100%
24 ans et moins	Col. 2	3 12.0	11 44.0	3 12.0	3 12.0	5 20.0	0	25 100%
25 à 29 ans	Col. 3	7 14.9	22 46.8	11 23.4	7 14.9	0	0	47 100%
30 à 34 ans	Col. 4	9 19.1	22 46.8	8 17.0	4 8.5	4 8.5	0	47 100%
35 à 44 ans	Col. 5	7 14.3	14 28.6	10 20.4	9 18.4	9 18.4	0	49 100%
45 ans et plus	Total	27 14.1	80 41.9	34 17.8	29 15.2	21 11.0	0	191 100%
3. Statut d'emploi au collège	Col. 1	19 100.0	0	0	0	0	0	19 100%
Temps complet	Col. 2	24 100.0	0	0	0	0	0	24 100%
Temps partiel	Col. 3	47 100.0	0	0	0	0	0	47 100%
A la leçon	Col. 4	42 93.3	2 4.4	1 2.2	0	0	0	45 100%
	Col. 5	48 100.0	0	0	0	0	0	48 100%
	Total	185 97.9	2 1.1	2 1.1	0	0	0	187 100%

Questions	Collège	Occupations						
		1	2	3	4	5	6	Total
4. Expérience dans l'enseignement (incluant la présente année)	Col. 1	1 5.6	2 11.1	2 11.1	2 11.1	1 5.5	0	18 100%
1 an ou moins	Col. 2	1 4.0	10 40.0	6 24.0	2 8.0	6 24.0	0	25 100%
2 à 4 ans	Col. 3	10 21.3	15 31.9	11 23.4	2 4.3	2 4.3	0	47 100%
5 à 9 ans	Col. 4	3 6.7	25 54.3	6 13.0	5 10.9	5 10.9	0	46 100%
10 à 14 ans	Col. 5	8 16.3	11 22.4	14 28.5	5 10.2	11 26.5	0	49 100%
15 ans et plus	Total	24 13.2	63 34.5	39 20.2	17 9.0	23 12.2	0	189 100%
5. Avez-vous administré le test PERPE cette année?	col. 1	10 50.0	7 35.0	0	0	0	0	20 100%
Non	col. 2	6 24.0	11 44.0	1 4.0	5 20.0	0	0	25 100%
Oui, à l'automne '70 seulement	col. 3	14 29.8	24 40.4	8 17.0	5 10.6	0	0	47 100%
Oui, au printemps '71 seulement	col. 4	10 21.7	29 63.0	2 4.3	4 8.7	0	0	46 100%
Oui, aux deux sessions	col. 5	27 55.1	17 34.7	4 8.2	1 2.0	0	0	49 100%
	Total	77 40.7	88 46.6	15 7.9	15 7.9	0	0	189 100%
6. Avez-vous reçu la publicité destinée aux professeurs sur le test PERPE	col. 1	18 100.0	0	0	0	0	0	18 100%
Oui	col. 2	6 100.0	0	0	0	0	0	6 100%
Non	col. 3	15 100.0	0	0	0	0	0	15 100%
	col. 4	15 93.8	1 6.3	0	0	0	0	16 100%
	col. 5	25 96.1	1 3.9	0	0	0	0	27 100%
	Total	74 97.4	2 2.6	0	0	0	0	76 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
7. Avez-vous lu ces documents concernant le test FLRPLT?	col. 1	10 100.0	0	0	0	0	0	10 100%
Oui	col. 2	4 66.7	2 33.3	0	0	0	0	6 100%
Non	col. 3	14 100.0	0	0	0	0	0	14 100%
	col. 4	13 81.3	3 18.8	0	0	0	0	16 100%
	col. 5	21 80.8	5 19.2	0	0	0	0	26 100%
	Total	64 85.3	11 14.7	0	0	0	0	75 100%
8a) Je n'aime pas ce type d'évaluation	col. 1	1 14.3	1 14.3	2 28.6	3 42.9	0	0	7 100%
Pas du tout	col. 2	4 100.0	0	0	0	0	0	4 100%
Quelque peu	col. 3	4 40.0	1 10.0	5 50.0	0	0	0	10 100%
Moyennement	col. 4	4 30.8	3 23.1	5 38.5	1 7.7	0	0	13 100%
Beaucoup	col. 5	12 57.1	2 9.5	7 33.3	0	0	0	21 100%
	Total	28 48.3	7 12.1	19 32.8	4 6.9	0	0	58 100%
8b) Il existe d'autres moyens d'évaluation plus intéressants	col. 1	4 57.1	1 14.3	1 14.3	1 14.3	0	0	7 100%
Pas du tout	col. 2	4 100.0	0	0	0	0	0	4 100%
Quelque peu	col. 3	4 40.0	2 20.0	3 30.0	1 10.0	0	0	10 100%
Moyennement	col. 4	2 15.4	5 38.5	5 38.5	1 7.7	0	0	13 100%
Beaucoup	col. 5	11 57.9	4 21.1	3 15.8	1 5.3	0	0	19 100%
	Total	28 50.0	12 21.4	12 21.4	4 7.1	0	0	56 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
8c) Je peux connaître les perceptions de mes étudiants sans recourir à un test comme PERPE Pas du tout Quelque peu Moyennement Beaucoup	col. 1	2 28.6	1 14.3	2 28.6	2 28.6	0	0	7 100%
	col. 2	3 75.0	0	1 25.0	0	0	0	4 100%
	col. 3	1 9.1	3 27.3	4 36.4	3 27.3	0	0	11 100%
	col. 4	0	4 30.8	5 38.5	4 30.8	0	0	13 100%
	col. 5	4 16.7	6 25.0	8 33.3	6 25.0	0	0	24 100%
	Total	12 19.4	14 22.6	21 33.9	15 24.2	0	0	62 100%
8d) Les questions du test sont peu pertinentes pour le type d'enseignement que je donne Pas du tout Quelque peu Moyennement Beaucoup	col. 1	2 28.6	1 14.3	1 14.3	3 42.9	0	0	7 100%
	col. 2	4 80.0	0	0	1 20.0	0	0	5 100%
	col. 3	5 45.0	5 50.0	1 10.0	1 10.0	0	0	10 100%
	col. 4	0	1 8.3	3 25.0	8 66.7	0	0	12 100%
	col. 5	11 57.9	2 10.5	2 10.5	4 21.1	0	0	19 100%
	total	22 39.3	9 16.1	7 12.5	17 30.4	0	0	56 100%
8e) Je doute du caractère scientifique du test PERPE Pas du tout Quelque peu Moyennement Beaucoup	col. 1	5 71.4	1 14.3	0	1 14.3	0	0	7 100%
	col. 2	3 75.0	0	0	1 25.0	0	0	4 100%
	col. 3	7 70.0	0	2 20.0	1 10.0	0	0	10 100%
	col. 4	7 58.3	3 25.0	2 16.7	0	0	0	12 100%
	col. 5	16 72.7	3 13.6	3 13.6	0	0	0	22 100%
	Total	41 70.7	7 12.1	7 12.1	3 5.2	0	0	58 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Tot
(f) Je doute du caractère confidentiel entourant le test FEFE Pas du tout Quelque peu Moyennement Beaucoup	col. 1	5 71.4	1 14.3	0	1 14.3	0	0	7 100
	col. 2	3 75.0	1 25.0	0	0	0	0	4 100
	col. 3	8 80.0	0	1 10.0	1 10.0	0	0	10 100
	col. 4	12 92.3	1 7.7	0	0	0	0	13 100
	col. 5	18 85.7	2 9.5	0	1 4.8	0	0	21 100
	Total	49 84.5	5 8.6	1 1.7	3 5.2	0	0	58 100
8g) L'utilisation des informations recueillies par ce test peut être préjudiciable à l'ensemble de la profession Pas du tout Quelque peu Moyennement Beaucoup	col. 1	3 42.9	2 28.6	1 14.3	1 14.3	0	0	7 100
	col. 2	3 75.0	1 25.0	0	0	0	0	4 100
	col. 3	7 70.0	2 20.0	1 10.0	0	0	0	10 100
	col. 4	8 61.5	4 30.8	1 7.7	0	0	0	13 100
	col. 5	12 57.1	3 14.3	1 4.8	1 4.8	0	0	21 100
	Total	33 57.0	12 20.7	4 6.9	2 3.4	0	0	58 100
8h) Les étudiants ont refusé de répondre Pas du tout Quelque peu Moyennement Beaucoup	col. 1	7 100.0	0	0	0	0	0	7 100
	col. 2	4 100.0	0	0	0	0	0	4 100
	col. 3	10 100.0	0	0	0	0	0	10 100
	col. 4	12 92.3	0	0	1 7.7	0	0	13 100
	col. 5	20 95.2	1 4.8	0	0	0	0	21 100
	Total	55 96.5	1 1.8	0	1 1.8	0	0	57 100

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
8i) Le climat régnant dans le collège était peu propice	col. 1	5 71.4	0	2 28.6	0	0	0	7 100%
Pas du tout	col. 2	4 100.0	0	0	0	0	0	4 100%
Quelque peu	col. 3	8 80.0	0	1 10.0	1 10.0	0	0	10 100%
Moyennement	col. 4	10 76.9	2 15.4	1 7.7	0	0	0	13 100%
Beaucoup	col. 5	18 85.7	2 9.5	0	1 4.8	0	0	21 100%
	Total	48 82.8	4 6.9	4 6.9	2 3.4	0	0	58 100%
8j) J'enseigne depuis trop peu de temps et préfère attendre d'avoir stabilisé mon approche pédagogique	col. 1	6 66.7	2 22.2	0	1 11.1	0	0	9 100%
Pas du tout	col. 2	4 100.0	0	0	0	0	0	4 100%
Quelque peu	col. 3	3 30.0	2 20.0	3 30.0	2 20.0	0	0	10 100%
Moyennement	col. 4	8 72.7	1 9.1	2 18.2	0	0	0	11 100%
Beaucoup	col. 5	15 75.0	1 5.0	3 15.0	1 5.0	0	0	20 100%
	Total	38 66.7	6 10.5	8 14.0	5 8.8	0	0	57 100%
8k) Mon horaire de cours était trop rempli pour que je puisse libérer une heure pour l'administration du test	col. 1	4 50.0	1 12.5	1 12.5	2 25.0	0	0	8 100%
Pas du tout	col. 2	3 60.0	1 20.0	1 20.0	0	0	0	5 100%
Quelque peu	col. 3	5 45.5	2 18.2	3 27.3	1 9.1	0	0	11 100%
Moyennement	col. 4	6 50.0	1 8.3	1 8.3	4 33.3	0	0	12 100%
Beaucoup	col. 5	11 50.0	3 13.6	2 9.1	6 27.3	0	0	22 100%
	Total	31 50.8	8 13.1	8 13.1	14 23.0	0	0	61 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Tot.
81) Autre raison	col. 1	1 50.0	0	0	1 50.0	0	0	2 100
Pas du tout	col. 2	0	0	0	2 100.0	0	0	2 100
Quelque peu	col. 3	8 80.0	0	1 10.0	1 10.0	0	0	10 100
Moyennement	col. 4	10 76.9	2 15.5	1 7.7	0	0	0	13 100
Beaucoup	col. 5	18 85.7	2 9.5	0	1 4.8	0	0	21 100
	Total	4 22.2	1 5.6	0	13 72.2	0	0	18 100
9. Avez-vous eu l'occasion de parler de PERPE avec des professeurs qui avaient administré le test?	Col. 1	8 80.0	2 20.0	0	0	0	0	10 100
Oui	Col. 2	5 83.3	1 16.7	0	0	0	0	6 100
Non	col. 3	10 71.4	4 28.6	0	0	0	0	14 100
	col. 4	10 76.9	3 23.1	0	0	0	0	13 100
	Col. 5	20 76.9	6 23.1	0	0	0	0	26 100
	Total	55 76.4	16 22.2	0	1 1.4	0	0	72 100
10. Si vous avez eu l'occasion de parler de PERPE avec des professeurs qui avaient administré le test, quelle était l'attitude de ces professeurs à l'égard de PERPE?	col. 1	2 28.6	1 14.3	4 57.1	0	0	0	7 100
	col. 2	1 20.0	3 60.0	1 20.0	0	0	0	5 100
Très favorable	col. 3	1 10.0	6 60.0	4 40.0	1 10.0	0	0	10 100
Plutôt favorable	col. 4	0	3 30.0	7 70.0	0	0	0	10 100
Partagée	col. 5	5 20.0	9 45.0	5 25.0	2 10.0	0	0	20 100
Plutôt défavorable	Total	9 16.7	20 37.0	22 40.7	3 5.6	0	0	54 100
Très défavorable								

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
11. Croyez-vous que le test PERPE peut être utile pour certains professeurs?	Col. 1	6 60.0	0	3 30.0	1 10.0	0	0	10 100%
Oui, pour la majorité d'entre eux	Col. 2	4 66.7	0	1 16.7	1 16.7	0	0	6 100%
Oui, pour ceux qui donnent un enseignement traditionnel	Col. 3	0 0.0	3 21.4	0	9 64.3	0	0	14 100%
Oui, pour ceux qui veulent réorienter leur enseignement	Col. 4	3 25.0	4 33.3	3 25.0	2 16.7	0	0	12 100%
Oui, pour ceux qui éprouvent des difficultés à stabiliser leur approche pédagogique	Col. 5	0 0.0	6 24.0	5 20.0	4 16.0	1 4.0	0	25 100%
Non, il n'est d'aucune utilité	Total	50 62.5	13 16.6	12 15.1	16 20.0	1 1.4	0	80 100%
12. Si vous en avez la possibilité, avez-vous l'intention d'utiliser le test PERPE à l'avenir?	col. 1	6 60.0	1 10.0	2 20.0	1 10.0	0	0	10 100%
	col. 2	3 50.0	1 16.7	1 16.7	1 16.7	0	0	6 100%
Certainement	col. 3	8 57.1	2 14.3	3 21.4	1 7.1	0	0	14 100%
Probablement	col. 4	4 33.3	3 25.0	1 8.3	4 33.3	0	0	12 100%
Possiblement	col. 5	9 34.6	6 23.1	7 26.9	4 15.4	0	0	26 100%
Non	Total	30 42.3	13 18.3	14 19.7	11 15.5	0	0	71 100%
13a) Instrument adapté soit à une approche pédagogique particulière?	col. 1	2 25.0	1 12.5	3 37.5	2 25.0	0	0	8 100%
	col. 2	2 33.3	1 16.7	1 16.7	2 33.3	0	0	6 100%
Pas du tout	col. 3	1 9.1	3 27.3	2 18.2	5 45.5	0	0	11 100%
Quelque peu	col. 4	3 27.3	2 18.2	2 18.2	4 36.4	0	0	11 100%
Moyennement	col. 5	0	6 27.3	6 27.3	10 45.5	0	0	22 100%
Beaucoup	Total	8 14.5	13 23.6	14 25.5	21 38.2	0	0	55 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
13.b) Instrument adapté soit à l'enseignement de votre matière spécifique? Pas du tout Quelque peu Moyennement Beaucoup	col. 1	0	1 11.1	3 33.3	5 55.6	0	0	9 100%
	col. 2	2 33.3	1 16.7	0	3 50.0	0	0	6 100%
	col. 3	1 8.3	1 8.3	5 41.7	5 41.7	0	0	12 100%
	col. 4	0	3 23.1	4 30.8	6 46.2	0	0	13 100%
	col. 5	2 10.0	4 20.0	7 35.0	7 35.0	0	0	20 100%
	Total	6 9.5	10 15.9	19 30.2	28 44.4	0	0	63 100%
5. Les procédures d'inscription et d'administration du test vous ont semblé: Plutôt simples Plus ou moins compliquées Plutôt compliquées	Col. 1	10 100.0	0	0	0	0	0	10 100%
	Col. 2	18 94.7	1 5.3	0	0	0	0	19 100%
	Col. 3	29 85.3	5 14.7	0	0	0	0	34 100%
	Col. 4	29 93.5	2 6.5	0	0	0	0	31 100%
	Col. 5	15 68.2	6 27.3	1 4.5	0	0	0	22 100%
	Total	102 87.2	14 12.0	1 0.9	0	0	0	117 100%
17. Dans quelle mesure l'information que vous aviez reçue avant d'administrer le test la première fois a-t-elle parue suffisante? Largement suffisante Plutôt suffisante Plus ou moins suffisante Plutôt insuffisante Largement insuffisante	Col. 1	1 10.0	8 80.0	1 10.0	0	0	0	10 100%
	Col. 2	9 47.4	9 47.4	1 5.3	0	0	0	19 100%
	Col. 3	11 32.4	15 44.1	7 20.6	1 2.9	0	0	34 100%
	Col. 4	11 35.5	17 54.8	3 9.7	0	0	0	31 100%
	Col. 5	5 22.7	14 63.6	2 9.1	1 4.5	0	0	22 100%
	Total	37 31.6	64 54.7	14 12.0	2 1.7	0	0	117 100%

Questions	Collège	[illegible]						Total
18. Combien de fois avez-vous administré le test PERPE en 1970-71? **Autumne**	Col. 1	[illegible]	0	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Ne s'applique pas	Col. 2	0	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Aucune	Col. 3	[illegible]	0	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Une classe	Col. 4	6.5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Deux classes	Col. 5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Deux classes regroupées en une	Total	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
19. Combien.... **Printemps**	Col. 1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Ne s'applique pas	Col. 2	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Aucune	Col. 3	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Une classe	Col. 4	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Deux classes	Col. 5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Deux classes regroupées en une	Total	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
20. Selon vos observations au moment de l'administration du test, vous avez constaté que:	Col. 1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Tous les étudiants ont répondu consciencieusement aux questions	Col. 2	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Quelques étudiants n'ont pas semblé répondre consciencieusement	Col. 3	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
La plupart n'ont pas semblé répondre consciencieusement aux questions	Col. 4	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
	Col. 5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
	Total	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Tot.
21. Avez-vous recueilli de la part de vos étudiants des commentaires défavorables concernant le test?	col. 1	6 60.0	4 40.0	0	0	0	0	10 100
Aucun	col. 2	11 57.9	8 42.1	0	0	0	0	19 100
Quelques-uns	col. 3	15 41.7	18 50.0	3 8.3	0	0	0	36 100
Plusieurs	col. 4	10 47.6	10 47.6	1 4.8	0	0	0	21 100
	col. 5	13 59.1	9 40.9	0	0	0	0	22 100
	Total	55 47.9	53 47.0	4 3.1	0	0	0	113 100
22. Avez-vous recueilli de la part de vos étudiants des commentaires favorables concernant le test?	col. 1	6 60.0	4 40.0	0	0	0	0	10 100
Aucun	col. 2	8 42.1	8 42.1	3 15.8	0	0	0	19 100
Quelques-uns	col. 3	20 57.1	12 34.3	3 8.6	0	0	0	35 100
Plusieurs	col. 4	12 57.1	11 42.3	2 9.5	0	0	0	21 100
	col. 5	14 63.6	6 27.3	2 9.1	0	0	0	22 100
	Total	60 53.6	41 36.6	12 10.7	0	0	0	112 100
23.a) Simple curiosité face à une initiative nouvelle	col. 1	6 60.0	2 20.0	2 20.0	0	0	0	10 100
Pas du tout	col. 2	5 29.5	9 52.9	3 17.6	0	0	0	17 100
Quelque peu	col. 3	2 6.1	11 33.3	18 54.5	2 6.1	0	0	33 100
Moyennement	col. 4	2 9.5	1 4.8	4 19.0	14 66.7	0	0	21 100
Beaucoup	col. 5	1 4.8	0	4 18.2	17 77.3	0	0	22 100
	Total	20 17.7	23 20.4	31 27.4	33 29.2	0	0	113 100

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Tot
23b) Le désir de prêter mon concours pour une recherche dans le domaine de l'enseignement Pas du tout	col. 1	1 11.1	1 11.1	1 11.1	2 22.2	0	0	9 100
	col. 2	2 11.1	11 61.1	2 11.1	3 16.7	0	0	18 100
	col. 3	4 12.1	12 36.4	12 36.4	5 15.2	0	0	33 100
	col. 4	6 19.4	7 22.6	7 22.6	11 35.5	0	0	31 100
	col. 5	3 14.3	6 28.6	6 28.6	6 28.6	0	0	21 100
	Total	18 15.9	39 34.5	28 24.8	28 24.8	0	0	113 100
23c) Le désir de vérifier mes doutes sur la valeur d'instruments d'évaluation de ce type	col. 1	5 55.6	3 33.3	1 11.1	0	0	0	9 100
	col. 2	9 52.9	2 11.8	3 17.6	3 17.6	0	0	17 100
	col. 3	9 27.3	12 36.4	7 21.2	5 15.2	0	0	33 100
	col. 4	16 51.6	10 32.3	5 16.1	0	0	0	31 100
	col. 5	6 28.6	6 28.6	3 14.3	6 28.6	0	0	21 100
	Total	45 40.5	33 29.7	19 17.1	14 12.6	0	0	111 100
23d) Le désir de vérifier une perception intuitive d'une insatisfaction des étudiants face à mon enseignement en général	col. 1	3 33.3	2 22.2	1 11.1	3 33.3	0	0	9 100
	col. 2	6 33.3	3 16.7	3 16.7	6 33.3	0	0	18 100
	col. 3	5 15.2	11 33.3	10 30.3	7 21.2	0	0	33 100
	col. 4	12 38.7	5 16.1	5 16.1	9 29.0	0	0	31 100
	col. 5	9 42.9	1 4.8	2 9.5	9 42.9	0	0	21 100
	Total	35 30.7	27 23.7	19 16.7	33 28.9	0	0	114 100

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Tot.
23e) Le désir de vérifier une auto-évaluation généralement positive de mon enseignement	col. 1	1 11.1	2 22.2	2 22.2	4 44.4	0	0	9 100%
	col. 2	0	2 11.1	5 27.8	11 61.1	0	0	18 100%
	col. 3	0	8 23.5	17 50.0	9 26.5	0	0	34 100%
	col. 4	5 16.1	9 29.0	8 25.8	9 29.0	0	0	31 100%
	col. 5	0	2 9.1	5 22.7	15 68.2	0	0	22 100%
	Total	6 5.2	23 20.0	38 33.0	48 41.7	0	0	115 100%
23f) Le désir d'identifier plus clairement les attentes des étudiants concernant divers aspects de la relation d'enseignement	col. 1	1 10.0	0	2 20.0	7 70.0	0	0	10 100%
	col. 2	0	2 11.1	4 22.2	12 66.7	0	0	18 100%
	col. 3	0	3 8.8	10 29.4	21 61.8	0	0	34 100%
	col. 4	0	1 3.2	8 25.8	22 71.0	0	0	31 100%
	col. 5	0	1 4.5	7 31.8	14 63.6	0	0	22 100%
	Total	1 0.9	7 6.0	32 27.6	76 65.5	0	0	116 100%
23g) La possibilité d'avoir des informations de base pour engager une discussion sur mon enseignement avec les étudiants	col. 1	2 22.2	4 44.4	3 33.3	0	0	0	9 100%
	col. 2	1 5.6	7 38.9	5 27.8	5 27.8	0	0	18 100%
	col. 3	5 14.7	14 41.2	9 26.5	6 17.6	0	0	34 100%
	col. 4	7 23.3	8 26.7	11 36.7	4 13.3	0	0	30 100%
	col. 5	1 4.8	7 33.3	7 33.3	6 28.6	0	0	21 100%
	Total	16 14.2	40 35.4	35 31.0	22 19.5	0	0	113 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
23h) Le désir d'identifier plus clairement certains points à améliorer dans mon enseignement	col. 1	0	0	4 44.4	5 55.6	0	0	9 100%
	col. 2	1 5.6	1 5.6	1 5.6	15 83.3	0	0	18 100%
	col. 3	0	1 2.9	12 35.3	21 61.8	0	0	34 100%
	col. 4	0	3 9.7	4 12.9	24 77.4	0	0	31 100%
	col. 5	0	1 4.5	4 18.2	17 77.3	0	0	22 100%
	Total	1 0.9	6 5.2	26 22.6	82 71.3	0	0	115 100%
23i) Le désir d'utiliser les résultats du test pour définir une nouvelle approche pédagogique	col. 1	2 22.2	1 11.1	4 44.4	2 22.2	0	0	9 100%
	col. 2	2 11.1	2 11.1	3 16.7	11 61.1	0	0	18 100%
	col. 3	0	11 32.4	9 26.5	14 41.2	0	0	34 100%
	col. 4	3 9.7	8 25.8	10 32.3	10 32.3	0	0	31 100%
	col. 5	2 9.1	4 18.2	5 22.7	11 50.0	0	0	22 100%
	Total	9 7.8	27 23.5	31 27.0	48 41.7	0	0	115 100%
23j) Autre motif	col. 1	0	1 50.0	0	1 50.0	0	0	2 100%
	col. 2	1 33.3	0	0	2 66.7	0	0	3 100%
	col. 3	2 100.0	0	0	0	0	0	2 100%
	col. 4	2 66.7	0	0	1 33.3	0	0	3 100%
	col. 5	1 50.0	1 50.0	0	0	0	0	2 100%
	Total	6 50.0	2 16.7	0	4 33.3	0	0	12 100%

Questions	Collège	Suggestions 1	2	3	4	5	6	Total
24. Comment avez-vous choisi le(s) groupe(s) avec lequel vous avez administré le test?	Col. 1	0	3 33.3	0	0	4 44.4	2 22.2	9 100%
J'ai choisi le groupe que je croyais le plus satisfait de mon enseign.	Col. 2	0	4 23.5	2 11.8	2 11.8	5 29.4	4 23.5	17 100%
J'ai choisi le groupe que je croyais le moins satisfait	Col. 3	3 8.8	6 17.6	2 5.9	6 17.6	10 29.4	[illegible]	34 100%
J'ai fait mon choix au hasard	Col. 4	2 6.9	3 10.3	3 10.3	5 17.2	8 27.6	8 27.6	29 100%
Le choix a été fonction de l'horaire	Col. 5	2 10.0	5 25.0	3 15.0	5 25.0	3 15.0	2 10.0	20 100%
J'ai choisi le seul groupe auquel j'enseignais Autre raison	Total	7 6.4	22 20.0	10 9.1	18 16.4	30 27.3	23 20.9	110 100%
25. Le temps que vous avez mis à l'étude de votre premier Dossier personnel	col. 1	0	2 22.2	3 33.3	1 11.1	1 11.1	0	9 100%
Moins d'une heure	col. 2	2 11.1	4 22.2	10 55.6	[illegible] 11.1	0		18 100%
Une à deux heures	col. 3	2 5.9	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible] 100%
Deux à trois heures	col. 4	[illegible]	5 17.2	10 [illegible]	[illegible]	3 10.[illegible]		[illegible] 100%
Trois à quatre heures	col. 5	3 13.6	4 18.2	7 31.8	7 31.8	[illegible]	0	22 100%
Cinq heures et plus	Total	13 11.5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	0	[illegible] 100%
26. Dans quelle mesure pouviez-vous comprendre les éléments d'informations?	col. 1	1 12.5	4 50.0	3 37.5	0	0	0	8 100%
a) Très facilement	col. 2	5 29.4	10 58.8	0	2 11.8	0	0	17 100%
b) Assez facilement	col. 3	7 20.6	22 64.7	4 11.8	1 2.9	0	0	34 100%
c) Je n'ai pas compris quelques éléments du Dossier	col. 4	4 15.4	16 61.5	4 15.4	2 7.7	0	0	[illegible] 100%
d) Je n'ai pas compris plusieurs éléments du Dossier	col. 5	1 4.5	18 81.8	2 9.1	1 4.5	0	0	22 100%
	Total	18 16.7	71 65.7	13 12.0	6 5.6	0	0	108 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
28. Est-ce que le regroupement des 61 dimensions du test en 6 sections a facilité l'analyse de votre Dossier? Beaucoup Plus ou moins Très peu	col. 1	7 70.0	3 30.0	0	0	0	0	10 100%
	col. 2	13 72.2	5 27.8	0	0	0	0	18 100%
	col. 3	16 53.3	12 40.0	2 6.7	0	0	0	30 100%
	col. 4	12 80.0	3 20.0	0	0	0	0	15 100%
	col. 5	19 86.4	3 13.6	0	0	0	0	22 100%
	Total	67 70.5	26 27.4	2 2.1	0	0	0	95 100%
Est-ce que ces six sections correspondent à des aspects de l'enseignement que vous jugez importants? Elles correspondent toutes à des aspects que je juge importants Certaines correspondent à des aspects que je juge moins importants	Col. 1	7 70.0	3 30.0	0	0	0	0	10 100%
	Col. 2	17 94.4	1 5.6	0	0	0	0	18 100%
	Col. 3	22 75.9	7 24.1	0	0	0	0	29 100%
	Col. 4	12 80.0	3 20.0	0	0	0	0	15 100%
	Col. 5	21 95.5	1 4.5	0	0	0	0	22 100%
	Total	79 84.0	15 16.0	0	0	0	0	94 100%
29a) Si vous aviez à hiérarchiser ces sections selon leur importance pour vous, quel rang (de 1 à 6) accorderiez-vous à chacune? Encadrement	Col. 1	2 22.2	0	3 33.3	1 11.1	2 22.2	1 11.1	9 100%
	Col. 2	8 47.1	0	1 5.9	3 17.6	1 5.9	4 23.5	17 100%
	Col. 3	14 48.3	2 6.9	8 27.7	0	3 10.3	2 6.9	29 100%
	Col. 4	3 23.1	0	1 7.7	1 7.7	5 38.5	3 23.1	13 100%
	Col. 5	5 26.3	1 5.3	4 21.1	4 21.1	2 10.5	3 15.8	19 100%
	Total	32 34.8	3 3.3	17 18.5	9 9.8	13 14.1	13 14.1	92 100%

Questions	Collège	Segments						
		1	2	3	4	5	6	Total
(b) Si....	Col. 1	0	1 11.1	0	0	0	1 11.1	9
Versatilité	Col. 2	0	5 29.4	3 17.6	5 29.4	2 11.8	2 11.8	17 100%
	Col. 3	2 6.9	8 27.6	4 13.8	9 31.0	4 13.8	2 6.9	29 100%
	Col. 4	0	2 15.4	3 23.1	4 30.8	0	3 23.1	12 100%
	Col. 5	2 10.0	3 15.0	3 15.0	6 30.0	4 20.0	2 10.0	20 100%
	Total	4 6.5	19 31.6	13 18.8	24 31.6	10 15.9	10 11.9	85 100%
(c) Si....	Col. 1	0 0.0	2 22.2	1 11.1	1 11.1	0 0.0	1 11.1	9 100%
Magnétisme	Col. 2	2 11.8	2 11.8	3 17.6	1 5.9	5 29.4	3 17.6	17 100%
	Col. 3	3 10.3	6 20.7	5 17.2	6 20.7	4 13.8	5 17.2	29 100%
	Col. 4	1 8.3	3 25.0	1 8.3	3 25.0	2 16.7	2 16.7	12 100%
	Col. 5	4 20.0	3 15.0	3 15.0	4 20.0	2 10.0	4 20.0	20 100%
	Total	10 11.8	16 18.8	13 15.3	15 17.6	13 15.3	18 21.2	85 100%
(d) Si....	Col. 1	0 0.0	0 0.0	3 33.3	1 11.1	4 44.4	1 11.1	9 100%
Altérocentrisme	Col. 2	0 0.0	5 29.4	3 17.6	5 29.4	2 11.8	2 11.8	17 100%
	Col. 3	2 6.9	2 6.9	6 20.7	9 31.0	6 20.7	4 13.8	29 100%
	Col. 4	3 25.1	2 15.4	3 23.1	3 23.1	0 0.0	2 15.4	13 100%
	Col. 5	3 15.0	3 15.0	3 15.0	4 20.0	1 5.0	6 30.0	20 100%
	Total	8 9.4	12 14.1	18 21.2	22 25.9	13 15.3	12 14.1	85 100%

questions	Codage							
Xe) Si....								
Climat	Col. 1							
	Col. 2							
	Col. 3							
	Col. 4							
	Col. 5							
	Total							
Xf) Si....								
Disponibilité	Col. 1							
	Col. 2							
	Col. 3							
	Col. 4							
	Col. 5							
	Total							
11. Est-ce qu'il vous a été facile d'identifier dans votre Dossier les points forts et les points faibles de votre enseignement tel que perçu par vos étudiants?								
Très facile	col. 1							
Assez facile	col. 2							
Plus ou moins facile								
Assez difficile	col. 3							
Très difficile								
	Total							

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
32. Dans quelle mesure les résultats du test PERPE correspondaient-ils ou non à la perception que vous aviez vous-même de votre comportement en classe?	col. 1	3 30.0	4 40.0	3 30.0	0	0	0	10 100
	col. 2	5 27.8	7 38.9	3 16.7	1 5.6	2 11.1	0	18 100
Très étroitement	col. 3	6 18.1	16 54.1	9 30.0	1 3.3	0	0	30 100
Assez étroitement	col. 4	5 33.0	8 56.7	0 10.7	1 6.7	0	0	15 100
Plus ou moins étroitement	col. 5	5 22.7	10 45.5	7 31.8	0	0	0	22 100
Peu étroitement	Total	20 21.1	44 46.3	26 27.4	3 3.2	2 2.1	0	95 100
Très peu étroitement								
33. Dans quelle mesure avez-vous retrouvé avec les 61 dimensions du test, la plupart des éléments importants de la situation d'enseignement telle que vous la vivez quotidiennement	col. 1	2 20.0	6 60.0	2 20.0	0	0	0	10 100
	col. 2	3 20.0	11 73.3	1 6.7	0	0	0	15 100
De façon très complète	col. 3	6 17.6	15 44.2	13 38.2	0	0	0	34 100
De façon assez complète	col. 4	5 20.0	15 60.0	3 12.0	2 8.0	1 4.0	0	25 100
de façon plus ou moins complète	col. 5	4 14.3	12 42.9	12 42.9	0	0	0	28 100
De façon assez incomplète								
De façon très incomplète	Total	20 12.9	59 38.1	31 20.0	2 1.3	1 0.6	0	155 100
35. Dans quelle mesure vos résultats au test PERPE vont-ils orienter vos efforts pour modifier certains aspects de votre enseignement?	col. 1	0	3 30.0	7 70.0	0	0	0	10 100
	col. 2	0	4 28.6	8 57.1	2 14.3	0	0	14 100
Pas du tout	col. 3	2 5.9	8 23.5	22 64.7	2 5.9	0	0	34 100
Quelque peu	col. 4	3 10.7	11 39.3	12 42.9	2 7.1	0	0	28 100
Moyennement	col. 5	1 50.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0	2 100
Beaucoup	Total	6 5.6	27 25.0	56 52.1	11 10.2	4	0	107 100

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
36. Avez-vous discuté de vos résultats avec d'autres professeurs de votre collège?	col. 1	6 60.0	4 40.0	0	0	0	0	10 100
	col. 2	8 57.1	6 42.9	0	0	0	0	14 100
Oui								
Non	col. 3	24 70.6	10 29.4	0	0	0	0	34 100
	col. 4	17 58.6	12 41.4	0	0	0	0	29 100
	col. 5	11 52.4	10 47.6	0	0	0	0	21 100
	Total	67 61.5	42 38.5	0	0	0	0	109 100
37. En avez-vous discuté avec vos étudiants?	col. 1	0	4 40.0	6 60.0	0	0	0	10 100
	col. 2	4 28.6	4 28.6	6 42.9	0	0	0	14 100
Oui, en groupe								
Oui, avec quelques-uns individuellement	col. 3	7 20.6	9 26.5	18 52.9	0	0	0	34 100
Non	col. 4	4 13.8	8 27.6	17 58.6	0	0	0	29 100
	col. 5	3 14.3	7 33.3	11 52.4	0	0	0	21 100
	Total	18 17.0	32 29.4	58 53.2	0	0	0	109 100
38. Dans quelle mesure considérez-vous que les résultats du test vous ont permis de mieux cerner les attentes des étudiants?	col. 1	0	7 70.0	3 30.0	0	0	0	10 100
	col. 2	2 13.3	7 47.7	6 40.0	0	0	0	15 100
Pas du tout	col. 3	0	25 73.5	9 26.5	0	0	0	34 100
Plus ou moins	col. 4	5 14.0	13 37.0	15 43.1	0	0	0	35 100
Beaucoup	col. 5	0	10 47.6	11 52.4	0	0	0	21 100
	Total	6 5.6	59 54.6	43 39.8	0	0	0	108 100

Questions	Collège	Catégories						
39. Quelle importance accordez-vous aux attentes étudiants dans l'orientation à donner à votre enseignement?	Col. 1							
	Col. 2							
Aucune importance								
Une légère importance	Col.							
Une plus ou moins grande importance	Col.							
Une assez grande importance								
Une très grande importance	Col. 5							
	Total							
40. Quelle utilité accordez-vous à un instrument comme le test PERPE dans une perspective de perfectionnement pédagogique?	Col. 1							
	Col.							
Aucune utilité								
Faible utilité								
Plus ou moins grande utilité	Col. 4							
Grande utilité								
Très grande utilité								
	Total							
41. Quel genre d'expérience fut pour vous l'utilisation du test PERPE,	Col. 1							
Enrichissante								
Intéressante								
Indifférente								
Inutile								
Décevante								
	Col. 5							
	Total							

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
42. Avez-vous l'intention de réutiliser le test PERPE s'il vous est de nouveau offert?	col. 1	5 50.0	5 50.0	0	0	0	0	10 100%
	col. 2	10 55.6	2 11.1	5 27.8	1 5.6	0	0	18 100%
Sûrement	col. 3	19 59.4	10 36.4	2 6.1	0	0	0	32 100%
Probablement								
Possiblement	col. 4	9 31.0	10 34.5	9 31.0	1 3.4	0	0	29 100%
Non	col. 5	12 54.5	8 36.4	1 4.5	1 4.5	0	0	22 100%
	Total	55 48.7	38 33.6	17 15.0	3 2.7	0	0	113 100%
Si vous avez l'intention de réutiliser le test PERPE , pouvez-vous indiquer à quelle fréquence?	col. 1	4 40.0	6 60.0	1 10.0	0	0	0	10 100%
	col. 2	6 35.3	6 35.3	5 29.4	0	0	0	17 100%
A chaque année aux 2 sessions	col. 3	9 15.2	36 60.6	9 15.2	5 8.4	0	0	59 100%
" " 1 seule session								
Plusieurs fois mais pas à chaque année	col. 4	7 21.9	15 46.9	9 28.1	1 3.1	0	0	32 100%
Une seule fois encore	col. 5	3 14.3	11 52.4	6 28.6	1 4.8	0	0	21 100%
	Total	29 25.7	74 65.5	30 26.6	7 6.2	0	0	139 100%
44. Si le test PERPE n'était offert qu'à l'une des deux sessions, laquelle préféreriez-vous?	col. 1	4 57.1	3 42.9	0	0	0	0	7 100%
	col. 2	9 56.3	7 43.8	0	0	0	0	16 100%
Automne	col. 3	2 7.4	25 92.6	0	0	0	0	27 100%
Printemps	col. 4	14 100.0	0 0.0	0	0	0	0	14 100%
	col. 5	1 50.0	1 50.0	0	0	0	0	2 100%
	Total	30 32.3	36 67.7	0	0	0	0	93 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
45. Raisons de l'administration à un seul groupe	col. 1	3 37.5	1 12.5	3 37.5	0	1 12.5	0	8 100%
a) Je n'enseignais qu'à un seul groupe	col. 2	3 30.0	2 20.0	1 10.0	0	4 40.0	0	10 100%
b) Je n'ai pas eu le choix administratif de faire passer à 2 gr.	col. 3	6 25.0	9 37.5	4 16.7	3 12.5	2 8.3	0	24 100%
c) La densité du programme	col. 4	5 27.8	5 27.8	7 38.9	0	1 5.6	0	18 100%
d) Je ne jugeais pas l'expérience suffisamment intéressante	col. 5	3 15.8	8 42.1	5 26.3	2 10.5	1 5.3	0	19 100%
e) Autre raison	Total	20 25.0	26 32.5	20 25.0	5 6.3	9 11.3	0	80 100%
46. Raisons de l'administration à la session d'automne seulement	col. 1	6 75.0	1 12.5	0	1 12.5	0	0	8 100%
a) Le test n'a pas été offert au printemps	col. 2	0	3 27.3	0	6 54.4	3 27.3	1	11 100%
b) La densité du programme	col. 3	0	5 20.8	3 12.5	10 41.7	4 16.7	2 8.3	24 100%
c) Expérience pas suffisamment intéressante	col. 4	1 4.3	11 47.8	3 13.0	2 8.7	5 21.7	1 4.3	23 100%
d) N'aurait pu apporter informations nouvelles par rapport à celles de l'automne	col. 5	11 55.0	0	0	8 40.0	1 5.0	0	20 100%
e) Pas encore eu le temps d'analyser Dossier de l'automne	Total	18 20.9	20 23.3	6 7.0	23 26.7	15 17.4	4 4.7	86 100%
f) Autre raison								
47a) Instrument adapté soit à une approche pédagogique particulière	col. 1	0	2 22.2	6 66.7	1 11.1	0	0	9 100%
Pas du tout	col. 2	1 5.3	3 15.8	7 36.8	8 42.1	0	0	19 100%
Quelque peu	col. 3	3 9.1	0 0.0	8 24.2	13 39.4	0	0	33 100%
Moyennement	col. 4	5 10.7	8 17.0	11 23.4	23 48.9	0	0	47 100%
Beaucoup	col. 5	3 15.0	2 10.0	7 35.0	8 40.0	0	0	20 100%
	Total	12 9.1	15 11.4	39 29.5	53 40.2	0	0	132 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
47b) Instrument adapté soit à l'enseignement de votre matière spécifique?	col. 1	0	0	2 22.2	7 77.8	0	0	9 100%
Pas du tout	col. 2	1 5.3	2 10.5	6 31.6	10 52.6	0	0	19 100%
Quelque peu	col. 3	2 6.1	3 9.1	8 24.2	20 60.6	0	0	33 100%
Moyennement	col. 4	2 6.9	4 13.8	7 24.1	16 55.2	0	0	29 100%
Beaucoup	col. 5	1 4.8	1 4.8	8 38.1	11 52.4	0	0	21 100%
	Total	6 5.4	10 8.9	31 27.7	65 58.0	0	0	112 100%
48) Avez-vous rencontré le consultant local pour discuter de vos résultats?	col. 1	1 10.0	9 90.0	0	0	0	0	10 100%
Oui	col. 2	5 26.3	14 73.7	0	0	0	0	19 100%
Non	col. 3	1 2.9	33 97.1	0	0	0	0	34 100%
	col. 4	6 19.4	25 80.6	0	0	0	0	31 100%
	col. 5	10 45.5	12 54.5	0	0	0	0	22 100%
	Total	23 19.8	93 80.2	0	0	0	0	116 100%
51. Croyez-vous qu'un tel service peut être utile pour d'autres professeurs?	Col. 1	6 66.7	3 33.3	0	0	0	0	9 100%
Certainement	Col. 2	5 35.7	9 64.3	0	0	0	0	14 100%
Peut-être	Col. 3	16 50.0	16 50.0	0	0	0	0	32 100%
Je ne crois pas	Col. 4	16 64.0	9 36.0	0	0	0	0	25 100%
	Col. 5	11 91.7	1 8.3	0	0	0	0	12 100%
	Total	54 46.4	62 53.6	0	0	0	0	92 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
52. Objectifs auxquels correspondaient votre décision d'aller en relance	col. 1	0	1 100.0	0	0	0	0	1 100%
a) Informations techniques additionnelles	col. 2	0	4 80.0	1 20.0	0	0	0	5 100%
b) Interprétation et synthèse des résultats	col. 3	0	1 100.0	0	0	0	0	1 100%
c) Conseils pratiques de perfectionnement	col. 4	0	2 100.0	0	0	0	0	2 100%
	col. 5	1 11.1	7 77.8	1 11.1	0	0	0	9 100%
	Total	1 5.6	15 83.3	2 11.1	0	0	0	18 100%
53a) Pour chacun de ces trois objectifs indiquez dans quelle mesure le service de relance peut être utile aux professeurs?	col. 1	0	1 100.0	0	0	0	0	1 100%
	col. 2	3 60.0	2 40.0	0	0	0	0	5 100%
Informations techniques	col. 3	1 100.0	0	0	0	0	0	1 100%
Très utile Choix? Assez utile Peu utile Inutile	col. 4	0	2 100.0	0	0	0	0	2 100%
	col. 5	5 55.5	4 44.4	1 11.1	1 11.1	0	0	9 100%
	Total	7 38.9	9 50.0	1 5.6	1 5.6	0	0	18 100%
53b).....	col. 1	0	1 100.0	0	0	0	0	1 100%
Interprétation et synthèse	col. 2	3 60.0	2 40.0	0	0	0	0	5 100%
	col. 3	1 100.0	0	0	0	0	0	1 100%
	col. 4	3 75.0	1 25.0	0	0	0	0	4 100%
	col. 5	8 88.0	0	1 11.1	0	0	0	9 100%
	Total	15 75.0	4 20.0	1 5.0	0	0	0	20 100%

Questions	Collège	Suggestions						
		1	2	3	4	5	6	Total
53c).....	col. 1	0	0	1 100.0	0	0	0	1 100%
Conseils pratiques de perfectionnement	col. 2	2 40.0	2 40.0	1 20.0	0	0	0	5 100%
	col. 3	1 100.0	0	0	0	0	0	1 100%
	col. 4	0	0	1 50.0	1 50.0	0	0	2 100%
	col. 5	1 12.5	6 75.0	1 12.5	0	0	0	8 100%
	Total	4 23.5	8 47.1	4 23.5	1 5.9	0	0	17 100%
"a. Si vous réutilisez le test, avez-vous l'intention de profiter à nouveau des services du consultant local de PERPET?	col. 1	0	1 100.0	0	0	0	0	1 100%
	col. 2	4 80.0	1 20.0	0	0	0	0	5 100%
Certainement	col. 3	1 100.0	0	0	0	0	0	1 100%
Probablement								
Possiblement	col. 4	0	0	0	2 100.0	0	0	2 100%
Non, parce que les résultats du test me seront alors plus familiers	col. 5	4 50.0	4 50.0	0	0	0	0	8 100%
Non, parce que la première expérience fut décevante	Total	9 52.9	6 35.3	0	2 11.8	0	0	17 100%